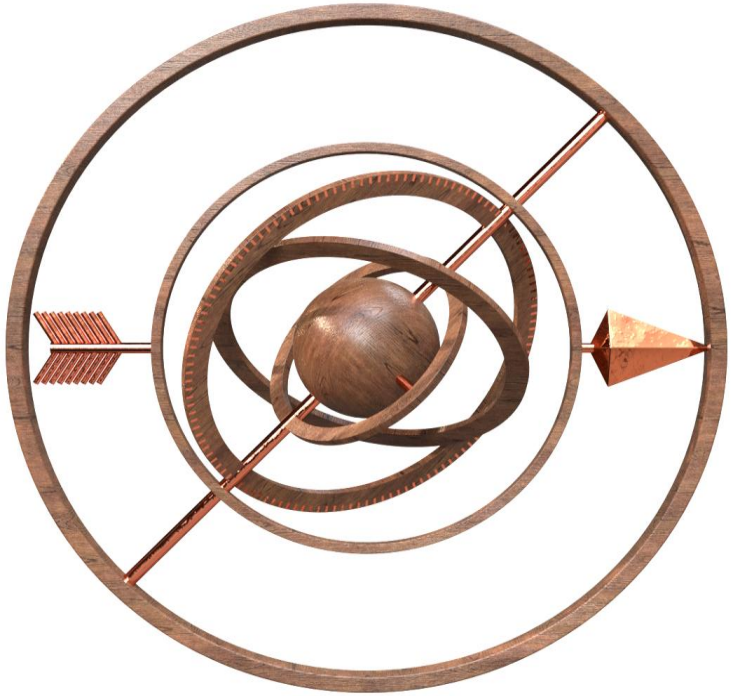
Deloitte.

Herrljunga kommun



# Hantering av nämndernas arbete med delegation

Herrljunga kommun

September 2026

# Innehåll

Innehåll 1
Sammanfattning 2
**1. Inledning** 4
**2. Granskningsresultat** 7
**3. Bilaga A** 24

# Sammanfattning

Deloitte AB har av de förtroendevalda revisorerna i Herrljunga kommun fått uppdraget att granska kommunstyrelsens och nämndernas arbete med delegation. Granskningen omfattar kommunstyrelsen (KS), socialnämnden (SN), bildningsnämnden (BN), bygg- och miljönämnden (BMN) och samhällsbyggnadsnämnden (SBN) och har genomförts genom dokumentstudier, intervjuer, kompletterande skriftliga svar och stickprov av delegationsbeslut.

## Revisionsfråga

**Bedriver nämnderna sitt arbete med delegation i enlighet med gällande lagstiftning och fullmäktiges beslut, och är delegationsordningarna ändamålsenliga?**

***Svar på revisionsfråga***

Vår samlade (Kommunövergripande) revisionella bedömning är att kommunstyrelsen och nämnderna ***till viss del*** bedriver sitt arbete med delegation i enlighet med gällande lagstiftning och fullmäktiges beslut och har ändamålsenliga delegationsordningar. *För KS, SN och BN är den samlade bedömningen till viss del. För BMN och SBN är bedömningen till stor del.*

Granskningen visar en meningsfull och i flera delar fungerande grund: delegationsordningar finns, det finns etablerade former för översyn, rapportering och stöd och flera uppdrags- och behörighetskedjor fungerar. Samtidigt återkommer materiella brister i mandat- och gränsdragningsfrågor, dokumentens aktualitet och referenssäkerhet samt framför allt i nämndernas löpande insyn, uppföljning och systematiska kunskapssäkring.

## Väsentliga iakttagelser och slutsatser

- **De fem granskade nämnder använder olika modeller för delegation, dokumentation och återrapportering. Delegationsordningarnas struktur och detaljnivå skiljer sig, liksom de system och arbetssätt som används i den praktiska hanteringen.** *Skillnaderna innebär att delegationshanteringen behöver, förstås och bedömas utifrån respektive organs förutsättningar och arbetssätt. (Se kapitel 2, UF5–UF6.)*
- **Granskningen omfattar inte någon fullständig avstämning av samtliga fattade delegationsbeslut mot samtliga anmälningar, och stickproven avser ett begränsat antal utvalda ärenden.** *Resultaten visar verifierade förhållanden och konkreta fall, men medger inte slutsatser om generell fullständighetsgrad eller frekvens av avvikelser. (Se kapitel 2, UF2 och UF5.)*
- **Delegationsordningarna har i stora delar en tydlig formell grund och är anpassade till respektive organs uppdrag. För SN, BN och BMN har ingen konflikt mellan de reglerade beslutstyperna och fullmäktiges reglementsuppdrag belagts. SBN:s ordning överensstämmer till stor del med uppdraget men innehåller en viktig ansvarsgräns inom renhållning; för KS begränsas bedömningen av att ett särskilt fullmäktigeunderlag inte kunnat verifieras.** *Granskningens huvudsakliga problem ligger därmed inte i att formella delegationsramverk saknas. (Se kapitel 2, UF1.)*
- **Delegationsordningarna används som praktiska stöd och det finns etablerade former för översyn, rapportering och kunskapsstöd. BMN har den tydligaste samlade kontroll- och kunskapsfunktionen. SBN har bland annat en i grunden fungerande aktualiseringsprocess, återkommande praktisk användning och en etablerad rapporteringsväg.** *De fungerande strukturerna har betydelse för att dessa två nämnder får en starkare samlad bedömning, även om brister kvarstår även där. (Se kapitel 2, UF3 och UF5–UF7.)*
- **De formella delegationsbegränsningarna är i huvudsak reglerade, men mandat- och behörighetskedjan kan inte alltid följas fullt ut i de granskade ärendena. Begränsningar har bland annat noterats för KS, BN och SBN.** *Säkerheten i att delegerade beslut i varje led kan kopplas till rätt mandat och delegat är därmed inte genomgående tillräckligt stark. (Se kapitel 2, UF2.)*

- **Gränsen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet är inte tillräckligt preciserad i flera centrala beslutskategorier, bland annat inom upphandling, personal, fullmakt och vidaredelegation.** *Otydliga gränser försvårar bedömningen av vilken besluts-, dokumentations- och anmälningskedja som ska tillämpas. (Se kapitel 2, UF4.)*
- **Delegationsordningarna revideras, men i flera organ kvarstår brister i aktualitet, versionsspår och dokumentintern precision, bland annat äldre laghänvisningar, ofullständiga versionsuppgifter och felaktiga eller otydliga referenser. Kommunen har samtidigt påbörjat ett övergripande arbete med översyn av reglementen och delegationsordningar inför nästa mandatperiod.** *I flera organ har identifierade ändringsbehov ännu inte fullt ut omsatts i en aktuell och tillförlitlig styrversion; det kommunövergripande översynsarbetets resultat kan ännu inte bedömas. (Se kapitel 2, UF3 och UF6.)*
- **Samtliga organ har former för dokumentation och återrapportering, men nämndernas löpande insyn och kontroll över delegationsbesluten varierar. För KS, SN och BN har granskningen identifierat materiella begränsningar i rapporteringens täckning eller aktualitet, medan BMN och SBN har mer etablerade rapporteringsvägar.** *Rapporteringsvägar finns, men de ger inte genomgående nämnderna en tillräckligt sammanhängande aktiv kontroll över den beslutanderätt som delegerats. (Se kapitel 2, UF5.)*
- **Det finns introduktion, informationsinsatser och löpande stöd i delegationsfrågor, men systematiken och möjligheten att verifiera kunskapssäkringen varierar. KS planerade utbildning genomfördes inte 2025, SBN:s modell bygger i hög grad på vardagsstöd och för BN är underlaget inte tillräckligt för att bedöma de förtroendevaldas kunskapssäkring. BMN har den mest sammanhängande modellen.** *Kunskapssäkringen är därmed inte genomgående tillräckligt systematisk och verifierbar i samtliga granskade organ. (Se kapitel 2, UF7.)*

## Rekommendationer

Rekommendationerna är riktade till de organ där granskningen visar ett väsentligt utvecklingsbehov. De anges i fallande revisionsmässig angelägenhet:

- ***KS***, ***SN*** och ***BN*** rekommenderas att **säkerställa** att formerna för anmälan och annan uppföljning av delegationsbeslut ger styrelsen respektive nämnden tillräcklig, aktuell och spårbar information för att kunna utöva kontroll över den delegerade beslutanderätten.
- ***BN*** och ***SBN*** rekommenderas att **säkerställa** en tillräckligt spårbar kontrollkedja mellan fattade delegationsbeslut, tillämplig delegationspunkt, beslutsfattarfunktion och relevanta villkor.
- ***SN***, ***BMN*** och ***SBN*** rekommenderas att **revidera** delegationsordningarna så att gränsen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet tydligt framgår i de beslutskategorier där självständiga rättsliga, ekonomiska eller andra bedömningar kan aktualiseras.
- ***SN*** och ***BMN*** rekommenderas att **revidera** delegationsordningarna så att identifierade brister i rättsliga hänvisningar, interna referenser och versionsuppgifter åtgärdas.
- ***KS*** och ***SBN*** rekommenderas att **införa** återkommande och systematiska former för kunskapssäkring avseende delegerad beslutanderätt, ansvar och mandat för förtroendevalda och berörda anställda.
- ***SBN*** rekommenderas att **revidera** delegationsordningen så att regleringen av renhållningsärenden överensstämmer med fullmäktiges ansvarsfördelning och tillämpliga kommunala föreskrifter.

Växjö den 22 september 2026.

DELOITTE AB

**Revsul Dedic**
Certifierad kommunal revisor

**Tim Sahlén Starcke**
*Verksamhetsrevisor*

# 1. Inledning

## 1.1 Bakgrund

För att den kommunala verksamheten ska kunna bedrivas effektivt kan kommunstyrelsen och nämnderna delegera viss beslutanderätt till bland annat utskott, förtroendevalda och anställda. Delegation kan förkorta beslutsvägarna och göra handläggningen mer ändamålsenlig, men innebär samtidigt att beslut fattas utanför nämndens kollegiala beslutsprocess. Det yttersta ansvaret för verksamheten och den interna kontrollen ligger ändå kvar hos respektive nämnd.

Delegationsordningen är ett centralt styrdokument i denna ansvarskedja. Den ska ge stöd för vilka ärendetyper som kan avgöras på delegation, av vem och under vilka förutsättningar. Hur långt en nämnd väljer att delegera påverkar samtidigt behovet av dokumentation, insyn, uppföljning och kontroll. Brister i delegationshanteringen kan därför få betydelse för såväl nämndens styrning och kontroll som rättssäkerheten i enskilda beslut.

De förtroendevalda revisorerna i Herrljunga kommun bedömde i sin risk- och väsentlighetsanalys att det fanns skäl att granska kommunstyrelsens och nämndernas arbete med delegation. Projektplanen godkändes den 17 mars 2026.

## 1.2 Syfte och avgränsning

Syftet med granskningen har varit att bedöma om kommunstyrelsen och nämnderna bedriver sitt arbete med delegation i enlighet med gällande lagstiftning och fullmäktiges beslut samt om delegationsordningarna är ändamålsenliga.

Granskningen omfattar kommunstyrelsen, socialnämnden, bildningsnämnden, bygg- och miljönämnden och samhällsbyggnadsnämnden. I den ursprungliga projektplanen används benämningen miljö- och byggnadsnämnden; i denna rapport används den senare benämningen bygg- och miljönämnden. Benämningarna avser samma revisionsobjekt.

Granskningen avser nämndernas styrning och kontroll av delegation, delegationsordningarnas utformning och aktualitet samt verifierade delar av den praktiska tillämpningen. Den är inte en fullständig granskning av samtliga delegationsbeslut som fattats under perioden och innebär inte någon generell legalitetsprövning av varje enskilt beslut.

## 1.3 Revisionsfråga

*Bedriver nämnderna sitt arbete med delegation i enlighet med gällande lagstiftning och fullmäktiges beslut, och är delegationsordningarna ändamålsenliga?*

**Underliggande frågeställningar**

- Överensstämmer nämndernas delegationsordningar med de uppdrag respektive nämnd tilldelats genom fullmäktiges reglemente?
- Är nämndernas delegationsordningar förenliga med de delegationsbegränsningar som följer av kommunallagen och tillämplig speciallagstiftning, och har nämnden säkerställt att den inte avhänt sig ledning och ansvar för verksamheten?
- Äger nämnderna processen för framtagande, beslut och regelbunden översyn av delegationsordningen, och säkerställs att den hålls uppdaterad utifrån gällande lag och befintlig organisation?
- Är innebörden av och avgränsningen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet tydlig och ändamålsenlig?
- Fungerar nämndernas anmälan, dokumentation och uppföljning av delegationsbeslut så att nämnden i tillräcklig omfattning kan tillgodogöra sig innehåll och innebörd och därmed ta ansvar?
- Är nämndernas delegationsordningar ändamålsenliga som styrverktyg för verksamheten?
- Har nämnden säkerställt att förtroendevalda och anställda har tillräcklig kunskap om innebörden av delegerad beslutanderätt?

## 1.4 Metod och granskningsinriktning

Granskningen har genomförts genom dokumentstudier, intervjuer, kompletterande skriftliga frågor och svar samt stickprov av delegationsbeslut. Dokumentstudierna har bland annat omfattat reglementen, delegationsordningar i de versioner som tillhandahållits under granskningen, protokoll och anmälningslistor, internkontrollplaner och uppföljningar, rutin- och stöddokument samt utvalda beslutshandlingar. Intervjuer har genomförts med företrädare för presidium, förvaltningsledning och nämndadministration i samtliga fem granskade nämnder. Efter intervjuerna har kompletterande skriftliga uppgifter inhämtats bland annat om beslutsvolymer, dokumentationssystem, anmälningsrutiner, kontrollmoment och kunskapssäkring.

Stickprovsgranskningen har omfattat ett antal utvalda ärenden eller beslut, fem till sex per nämnd. Stickproven används som verifierade enskilda fall och inte som underlag för att uttala sig om frekvens, representativitet eller generell följsamhet i hela populationen. Resultaten har vägts samman med övrig revisionsevidens i respektive underliggande frågeställning. De granskade ärendena och det slutligt verifierade stickprovsresultatet redovisas i Bilaga A.

Vid prövningen av delegationsordningarnas aktualitet och funktion har även reviderade dokument och kompletterande uppgifter som tillkommit under granskningens genomförande beaktats.

För inget av de fem nämnder har en oberoende totalpopulation av samtliga faktiskt fattade delegationsbeslut under en gemensamt avgränsad period kunnat stämmas av mot samtliga motsvarande anmälningar. Granskningen uttalar sig därför inte om någon fullständighetsgrad eller om omfattningen av ett eventuellt systematiskt bortfall i anmälan.

## 1.5 Revisionskriterier

Granskningen utgår från kommunallagen (2017:725), främst 6 kap. 6, 37–40 och 44 §§, förvaltningslagen (2017:900) i tillämpliga delar, relevant speciallagstiftning utifrån respektive organs verksamhetsområde, fullmäktiges reglementen samt tillämpliga kommunala styrdokument för intern kontroll.

Enligt 6 kap. 6 § kommunallagen  ska nämnderna var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de bestämmelser i lag eller annan författning som gäller för verksamheten. De ska också se till att den interna kontrollen är tillräcklig för att förebygga fel och oegentligheter i verksamheten, och att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt.Kommunstyrelsen omfattas av detta ansvar i sin egen verksamhet och har därutöver enligt 6 kap. 1 § kommunallagen ett övergripande lednings-, samordnings- och uppsiktsansvar. Den senare bestämmelsen används i denna granskning som rättslig bakgrund och inte som en separat bedömningsfråga.

En nämnd får enligt 6 kap. 37 § kommunallagen delegera beslutanderätt i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden. Delegation till anställda regleras vidare i 7 kap. 5–8 §§. I 6 kap. 38 § anges vilka ärenden som inte får delegeras, bland annat ärenden om verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet samt vissa principiella eller annars viktigare myndighetsutövningsärenden. Brådskande ordförandebeslut regleras i 6 kap. 39 §.

Enligt 6 kap. 40 § beslutar nämnden i vilken utsträckning beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till nämnden. Beslut som inte anmäls ska protokollföras särskilt om de får överklagas enligt kommunallagens bestämmelser om laglighetsprövning, medan brådskande beslut enligt 6 kap. 39 § ska anmälas vid nästa sammanträde. Fullmäktige ska enligt 6 kap. 44 § anta reglementen om nämndernas verksamhet och arbetsformer.

## 1.6 Granskningens tolknings- och bedömningsprinciper

Granskningen har utgått från att ett ansvarsområde i ett reglemente inte måste motsvaras av en särskild delegationspunkt. Beslutanderätten kan ligga kvar hos nämnden eller frågan kan avse ren verkställighet. Avsaknad av en delegationspunkt har därför inte i sig behandlats som en brist. Gränsen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet har bedömts utifrån funktion och beslutsutrymme, inte enbart utifrån vilken etikett som används i delegationsordningen. Särskild vikt har lagts vid om hanteringen kräver självständiga

rättsliga, ekonomiska eller andra bedömningar och om alternativa handlingsvägar finns.

Granskningen har inte utgått från att samtliga delegationsbeslut måste anmälas till nämnden. När beslut inte anmäls löpande har prövningen i stället avsett om nämnden har andra tillräckliga och verifierbara former för information, uppföljning och kontroll som gör det möjligt att bära det kvarstående ansvaret.

Avsaknad av ett underlag har inte automatiskt behandlats som bevis för att ett beslut, en kontroll eller en utbildningsinsats saknas. När en materiell uppgift inte har kunnat verifieras har detta i stället hanterats som en begränsning av vad granskningen kan uttala sig om.

Nämnden behöver inte använda samma organisatoriska modell eller samma dokumentationssystem. Bedömningen har i stället fokuserat på om respektive modell ger tillräcklig rättslig tydlighet, spårbarhet, aktualitet, praktisk användbarhet samt möjlighet till insyn och kontroll.

När samma sakförhållande har haft betydelse för flera underliggande frågeställningar har det inte behandlats som flera oberoende brister enbart därför att det har relevans i mer än ett led av delegationskedjan.

### 1.7 Bedömningsskala

Varje underliggande frågeställning och den övergripande revisionsfrågan har bedömts enligt en femgradig skala: *Inte, Till viss del, Till stor del, I huvudsak* och *Ja*. Bedömningen är kvalitativ. Nivån bestäms av iakttagelsernas väsentlighet, räckvidd och betydelse i förhållande till revisionskriterierna – inte genom att räkna antalet uppfyllda respektive icke uppfyllda kriterier. När underlaget inte har varit tillräckligt för en säker skalplacering har detta redovisats som att frågan inte kan bedömas med tillräcklig säkerhet. Ett sådant utfall har inte behandlats som ett negativt omdöme.

### 1.8 Kvalitetssäkring

Granskningen och rapportutkastet har kvalitetssäkrats genom interna kvalitetssäkringsprocess. Rapportutkastet översänds för faktakontroll och sak-avstämning till berörda företrädare för de granskade nämnder. Synpunkter som innebär materiella faktarättelser eller tillför ny verifierbar information kommer att prövas mot berörda delar av granskningskedjan innan rapporten slutförs.

# 2. Granskningsresultat

*Utifrån genomförda intervjuer och granskat material har en övergripande beskrivning av nämndernas hantering av delegationer nedan. De iakttagelser som framkommit till följd av intervjuer och dokumentstudier redogörs under den rubrik som ansetts mest lämplig.*

## 2.1. Överensstämmer nämndernas delegationsordningar med de uppdrag respektive nämnd tilldelats genom fullmäktiges reglemente (UF1)?

Genomgången av delegationsordningarna för de fem granskade nämnder visar att dessa innehåller verksamhetsspecifika beslutspunkter inom flera av de ansvarsområden som framgår av respektive reglemente.

Vid jämförelsen mellan reglementena och delegationsordningarna har vissa ansvarsområden inte kunnat kopplas till särskilda beslutspunkter i de granskade dokumenten.

För bildningsnämnden har särskilda beslutspunkter inte identifierats för tillsyn av enskilt driven förskola, fritidshem och annan pedagogisk omsorg, det kommunala aktivitetsansvaret eller den kommunala kulturskolan. Delegationsordningen innehåller vissa punkter om skolplikt, men någon särskild punkt för föreläggande vid bristande skolpliktsfullgörande har inte identifierats.

För bygg- och miljönämnden har särskilda beslutspunkter inte identifierats för smittskyddslagen eller skyddsjakt. Miljöavsnittet anger att delegeringen även omfattar lagen om sprängämnesprekursorer, men någon särskild beslutspunkt som uttryckligen avser denna lag har inte identifierats.

Socialnämndens reglemente anger även ansvar för kommunens krisstöd, medan någon särskild delegationspunkt som uttryckligen avser krisstödet inte har identifierats i den granskade delegationsordningen. Det material som ingått i granskningen innehåller inte någon fullständig kartläggning av samtliga faktiskt förekommande beslut inom dessa verksamhetsområden.

Kommunstyrelsens reglemente innehåller särskilda befogenheter som kommunfullmäktige lämnat till kommunstyrelsen, bland annat inom upplåning, kommunens talan, vissa fordrings- och förlikningsfrågor, avtal och yttranden. Kommunstyrelsens delegationsordning innehåller beslutspunkter med anknytning till flera av dessa områden. På mark- och fastighetsområdet finns en flerledad ansvarskedja mellan kommunstyrelsen och samhällsbyggnadsnämnden. Samhällsbyggnadsnämndens reglemente anger bland annat att nämnden handlägger och genomför mark- och fastighetsaffärer på uppdrag av kommunstyrelsen. Kommunstyrelsens delegationsordning anger i punkt O.1 samhällsbyggnadsnämnden i delegatkolumnen för köp och försäljning av strategiska fastigheter eller strategisk mark upp till 100 prisbasbelopp, med villkor om samråd med kommunstyrelsen och överlämnande till kommunfullmäktige i ärenden av principiell betydelse eller annars av större vikt. Något separat fullmäktigebeslut som anges som grund för rubriken ”KF-beslutade ärenden” har inte ingått i granskningsmaterialet.

Ansvarsfördelningen mellan samhällsbyggnadsnämnden och bygg- och miljönämnden innehåller också ett gränssnitt inom plan- och byggområdet. Samhällsbyggnadsnämndens reglemente räknar plan- och bygglagen bland den lagstiftning som nämndens verksamhetsutövning berör, medan bygg- och miljönämndens reglemente anger att myndighetsansvaret inom plan- och byggområdet ligger på bygg- och miljönämnden. Något separat verksamhetsavsnitt för bygglov eller motsvarande PBL-myndighetsbeslut har inte identifierats i samhällsbyggnadsnämndens aktuella delegationsordning. Företrädare för de båda nämnderna uppger att byggområdet organisatoriskt flyttades från samhällsbyggnadsverksamheten i samband med organisationsförändringen från 2025.

Även renhållningsområdet innehåller ett gränssnitt mellan samhällsbyggnadsnämnden och bygg- och miljönämnden. Samhällsbyggnadsnämndens reglemente anger ansvar för avfallshantering och för bortforsling av hushållsavfall när särskilda skäl föreligger, medan bygg- och miljönämndens reglemente anger att nämnden beslutar om dispenser från renhållningsordningen. Kommunens renhållningsföreskrift anger att undantag enligt §§ 31–35 handläggs av tillsynsansvarig nämnd. Samhällsbyggnadsnämndens delegationsordning innehåller ändå punkt 8.2 om undantag från renhållningsföreskrifterna och punkt 8.4 om dispens från förbudet mot annan avfallshantering, båda med renhållningschef som delegat, medan den tillställda delegationsordningen för bygg- och miljönämnden innehåller motsvarande dispens- och undantagspunkter. Punkt 8.2 är därmed inte entydigt avgränsad, medan punkt 8.4 avser en beslutstyp som fullmäktiges föreskrift placerar hos tillsynsansvarig nämnd. Granskningen har inte verifierat faktisk tillämpning av punkterna 8.2 eller 8.4 i något enskilt beslut.

### Bedömning och motivering

Vår samlade bedömning är att de granskade delegationsordningarnas innehåll överensstämmer med fullmäktiges reglementsuppdrag för socialnämnden, bildningsnämnden och bygg- och miljönämnden. Samhällsbyggnadsnämndens ordning överensstämmer **till stor del** med uppdraget. För kommunstyrelsen kan överensstämmelsen **inte bedömas med tillräcklig säkerhet**. Bedömningarna avser dokumentens innehåll, inte den praktiska tillämpningen.

Vi grundar vår bedömning på:
Socialnämndens beslutspunkter inom socialtjänst, funktionshinderstöd och tvångslagstiftning motsvarar nämndens uppdrag och myndighetsutskottets roll. Bildningsnämndens beslutstyper inom skolformerna, fritidshem, skolskjuts och vuxenutbildning ryms i utbildningsuppdraget. Bygg- och miljönämndens beslutspunkter följer ansvaret för plan- och byggfrågor, miljö, livsmedelskontroll samt renhållningens tillsyns- och dispensfrågor. Vi bedömer att den verifierade innehållsmässiga överensstämmelsen väger tyngre än de underlagsbegränsningar som anges nedan. Någon materiell konflikt med respektive nämnds uppdrag har inte belagts, vilket bär våra tre Ja-bedömningar.

Att särskilda delegationspunkter saknas för vissa uppgifter innebär inte i sig felaktig ansvarsfördelning, eftersom varje reglementsuppgift inte behöver delegeras. Den faktiska beslutshanteringen är dock inte fullständigt kartlagd. För socialnämnden gäller detta krisstödet, och bedömningen avser versionen från juni 2026. För bildningsnämnden har det primära revideringsbeslutet och ikraftträdandet inte verifierats, varför vi inte uttalar oss om versionens giltighet vid tidigare beslut. För bygg- och miljönämnden är formellt fastställande och tidsmässig giltighet inte verifierade. Dessa begränsningar påverkar räckvidden i våra uttalanden, men förändrar inte vår bedömning av innehållets överensstämmelse med respektive reglementsuppdrag.

Samhällsbyggnadsnämndens ordning motsvarar uppdraget inom trafik, bostadsanpassning, lokaler och mark, med begränsningen för markfrågorna nedan. Avsaknaden av ett separat bygglovsavsnitt är förenlig med bygg- och miljönämndens myndighetsansvar. Renhållningsbestämmelserna brister däremot i en viktig ansvarsgräns: punkt 8.4 gäller en dispens som ligger hos bygg- och miljönämnden och punkt 8.2 är inte tydligt avgränsad mot samma ansvar. Nämndens eget avfallsuppdrag undanröjer inte konflikten, även om en snävare tolkning av punkt 8.2 inom driftansvaret är möjlig. I vår bedömning väger ansvarskonflikten i punkt 8.4 och oklarheten i punkt 8.2 tillräckligt tungt för att nämnden inte ska nå Ja. Samtidigt överensstämmer delegationsordningen med uppdraget inom flera andra självständiga områden. Bristerna gäller samhällsbyggnadsnämnden och belastar inte bygg- och miljönämnden. Faktisk användning av punkterna har inte verifierats och vi drar därför inga slutsatser om felaktiga enskilda beslut.

Kommunstyrelsens övriga prövade beslutstyper ryms i uppdraget. Punkt O.1 anger samhällsbyggnadsnämnden som delegat för strategiska mark- och fastighetsaffärer, med beloppsgräns samt samråds- och fullmäktigevillkor. Det särskilda fullmäktigeunderlaget bakom punkten har inte ingått i granskningen. Reglementets uppdrag till samhällsbyggnadsnämnden att genomföra markaffärer åt kommunstyrelsen räcker inte för att verifiera beslutanderätten i O.1. Vi bedömer att det saknade fullmäktigeunderlaget är avgörande för möjligheten att verifiera denna mandatkedja. Utan underlaget skulle en skalplacering kräva ett antagande om beslutanderättens grund, och kommunstyrelsen kan därför inte bedömas med tillräcklig säkerhet. Begränsningen berör även

samhällsbyggnadsnämndens markuppdrag men visar inte att fullmäktigebeslut saknas eller att mandat har överskridits.

### 2.2. Är nämndernas delegationsordningar förenliga med de delegationsbegränsningar som följer av kommunallagen och tillämplig speciallagstiftning, och har nämnden säkerställt att den inte avhänt sig ledning och ansvar för verksamheten (UF2)?

**Formella delegationsbegränsningar och politisk behandling**

Genomgången av de fem granskade nämndens delegationsordningar visar att dessa innehåller bestämmelser om begränsningar i möjligheten att delegera beslutanderätt, bland annat för ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt. I flera ordningar finns även beslutspunkter som uttryckligen ligger kvar på nämnd- eller styrelsenivå samt tids-, belopps- eller sakmässiga avgränsningar. Företrädare för kommunstyrelsen, bygg- och miljönämnden och samhällsbyggnadsnämnden uppger dessutom att ärenden i vissa fall förs till politisk behandling även när formell delegation finns, exempelvis när ärendet bedöms ha en särskild politisk dimension.

**Särskilda mandat- och avgränsningsfrågor**

I bygg- och miljönämndens miljöavsnitt avser punkterna M.11.20 och M.11.21 beslut om vite vid marknadskontroll. Fälten för högsta vitesbelopp innehåller tomma hakparenteser. Samhällsbyggnadsnämndens punkt 7.2 ger ordföranden beslutanderätt om bidrag till enskild väg eller vägförening i strid mot fastställda principer i delegationsordningen; någon ytterligare precisering av vilka avvikelser som omfattas anges inte i punkten. I bildningsnämndens senare delegationsordning anger punkt 1.14 ordföranden som delegat för svar och yttranden till bland annat Skolinspektionen, Barn- och elevombudet, Skolverket och förvaltningsdomstolar. Punkten innehåller ingen särskild hänvisning till de begränsningar för vissa yttranden som beskrivs i delegationsordningens inledande del. Socialnämndens punkt om revidering av styrdokument anger socialchef som delegat för ”redaktionella ändringar” i styrdokument som beslutats av nämnden. Delegationsordningen innehåller inte någon närmare definition av uttrycket.

**Behörighetskedjor och vidaredelegation**

Delegationsordningarna reglerar på olika sätt vem som kan träda in vid delegatens frånvaro och möjligheten till vidaredelegation. Kommunstyrelsens ordning anger bland annat vikarie, överordnad chef och kommundirektör som delar av ersättarkedjan. Kommunstyrelsen uppger att vidaredelegation ska dokumenteras i särskilda vidaredelegationsbeslut där beslutanderätt och mottagare framgår. Sådana beslut har inte ingått i det tillställda materialet. Bygg- och miljönämndens och samhällsbyggnadsnämndens delegationsordningar innehåller bestämmelser om vidaredelegation från förvaltningschef samt formuleringar om överordnad chefs beslutanderätt. Bygg- och miljöförvaltningen uppger att själva vidaredelegationen hanteras genom ett beslut som anmäls till nämnden och att beslut med stöd av vidaredelegation inte har förekommit under åtminstone de senaste tre åren. Bildningsnämndens ordning anger att vidaredelegation får ske i ett led när nämnden medgett detta och reglerar även vikarie, ställföreträdare och överordnad chef vid frånvaro. Förvaltningen uppger att beslut med stöd av vidaredelegation ska dokumenteras, registreras och anmälas till nämnden. Någon aktuell vidaredelegeringsordning eller något individuellt beslut fattat med stöd av vidaredelegation har inte ingått i materialet. Delegationsordningen innehåller även beslutspunkter där beslutanderätten kan följa direkt av skollagen, exempelvis vissa rektorsbeslut om avstängning.

**Faktisk beslutsbehörighet i granskade ärenden**

Stickprovsgranskningen omfattar ett begränsat antal utvalda ärenden för respektive nämnd. Uppgifterna nedan avser de faktiskt granskade besluten. En samlad redovisning av de granskade ärendena och det slutligt verifierade stickprovsresultatet finns i Bilaga A.

För bygg- och miljönämnden återfinns i samtliga granskade beslut både motsvarande beslutstyp och den dokumenterade beslutsfattarfunktionen bland de delegatfunktioner som anges i den delegationsordning som varit tillgänglig. Den tillgängliga delegationsordningen saknar uppgifter om fastställandedatum, diarienummer och senaste revidering.

För kommunstyrelsen motsvarar beslutsfattarfunktionen delegationsordningen i tre granskade beslut. I tre räddningstjänstbeslut anges Insatsledare/CSR som beslutsfattarfunktion, medan de aktuella delegationspunkterna anger räddningschef eller tillsynsförrättare. Delegationsordningen anger att räddningschefen utser tillsynsförrättare. Något förordnande eller annat behörighetsunderlag som visar att den aktuella beslutsfattaren vid de tre beslutstidpunkterna även var utsedd till tillsynsförrättare har inte ingått i stickprovsunderlaget.

För samhällsbyggnadsnämnden motsvarar funktionen Gatu- och parkchef delegatfunktionen för de två granskade parkeringstillstånden. I två granskade bostadsanpassningsärenden anges en person som handläggare medan en annan person, med befattningen projektledare, har undertecknat handlingen. Delegationsordningen anger förvaltningschef och handläggare bostadsanpassning som delegater. Ekonomiskt underlag för kontroll mot delegationspunktens beloppsgräns har inte ingått för de två ärendena.

För bildningsnämnden är ett beslut om barnomsorg på obekväm arbetstid daterat den 18 november 2025 och hänvisar till punkt 2.8 i den då tillgängliga delegationsordningen. Beslutet är fattat av en barnomsorgshandläggare, medan delegationsordningen använder benämningen Handläggare barn-/fritidsverksamhet. Ett granskat beslut om avslag på begäran om allmän handling är fattat av bildningschef, vilket motsvarar angiven delegatfunktion i punkt 1.9. Punkten anger också ”Efter samråd med administration- och kommunikationschef”. Varken beslutshandlingen eller annat tillhandahållet underlag innehåller någon uppgift om huruvida sådant samråd genomfördes i det granskade ärendet.

För socialnämnden innehåller ett granskat beslut om upphörande av insats en överensstämmelse mellan dokumenterad beslutsfattarfunktion och den kontrollerade delegatfunktionen. I ett annat ärende har en socialsekreterare beslutat att avsluta en vuxenutredning utan vidare åtgärd samtidigt som handlingen anger att en ansökan om ledsagning omfattas av en annan insats som beviljats samma dag. Av den tillhandahållna handlingen framgår inte uttryckligen hur själva ledsagningsansökan slutligt avgjordes. Ett granskat serveringstillstånd är daterat den 4 juni 2025, anger inte konkret beslutsfattare och ligger före giltighetstiden för den socialnämndsdelegationsordning med diarienummer SN-2025-00125 som varit tillgänglig för stickprovskontrollen.

### Bedömning och motivering

Vår samlade bedömning är att *kommunstyrelsens*, *socialnämndens* och *bygg- och miljönämndens* delegationsordningar **till stor del** är förenliga med delegationens begränsningar och att nämnderna till **stor del** har säkerställt att de behållit ledning och ansvar. För *bildningsnämnden* och *samhällsbyggnadsnämnden* är vår motsvarande bedömning **till viss del**.

Vi grundar vår bedömning på:
Vi konstaterar att kommunstyrelsens delegationsordning innehåller tydliga begränsningar och regler för ersättare och vidaredelegation. Tre granskade beslut stämmer med angivna delegatfunktioner, och genomförd internkontroll visar att avvikelser i anmälan, behörighet och dokumentation identifieras och redovisas. Vissa beslut rapporteras dock inte löpande och omfattas inte av samma verifierade kontroll. För räddningstjänsten saknas dessutom verifierade förordnanden som förklarar vissa beslutsfattares behörighet. Vi bedömer att detta begränsar säkerheten i styrelsens kontroll över den delegerade beslutanderätten, men underlaget visar inte att besluten varit obehöriga.

Vår granskning visar att socialnämndens delegationsordning innehåller tydliga begränsningar och politiskt reserverade beslut. Två granskade beslut har också stöd i angivna delegatfunktioner. Systemstöd och beskrivna former för återkommande ärendegranskning ger ytterligare stöd för att grundstrukturen fungerar. Mandatet för redaktionella ändringar är samtidigt opreciserat och i två ärenden har hela besluts- och behörighetskedjan inte kunnat följas. Delegation ingår inte som särskilt kontrollmoment i internkontrollplanen, och ärendegranskningens genomförande, resultat och koppling till nämndens uppföljning är svagt dokumenterade. I vår bedömning väger den fungerande grundstrukturen tyngre än dessa begränsningar, men mandatets otydlighet och den svagt belagda nämndkontrollen hindrar en högre bedömning.

Bygg- och miljönämndens tillställda delegationsordning innehåller omfattande begränsningar och politiska beslutsnivåer. Samtliga granskade beslut motsvarar angivna

beslutstyper och delegatfunktioner, och dokumenterade jävs- och diariekontroller ger ytterligare stöd för en fungerande hantering. Kontrollerna visar dock inte hela besluts- och uppföljningskedjans funktion. Två vitespunkter saknar beloppsgränser, vilket lämnar mandatets omfattning otydlig. Ordningens formella fastställande och tidsmässiga giltighet har inte heller verifierats. Sammantaget bedömer vi att de fungerande begränsningarna och de granskade besluten ger stöd för till stor del, men inte för en högre bedömning av hela besluts- och kontrollkedjan.

Bildningsnämnden har grundläggande begränsningar, politiskt kvarstående beslut och reglerad vidaredelegation. Två granskade beslut stämmer i centrala delar med delegationsordningen. Samtidigt har ett stort antal skolskjutsbeslut rapporterats sent, rektorsbeslut i manuella listor ligger utanför den centrala kontrollen och nämnden har inte redovisat egna stickprov. Delegation ingår inte heller i internkontrollplanen. Vissa beslutsvillkor samt den senare ordningens fastställande och ikraftträdande är inte verifierade. Det som väger tyngst i vår bedömning är att kontrollen är otillräckligt belagd i flera viktiga beslutskanaler.

Vår granskning visar att samhällsbyggnadsnämnden har en reglerad delegationsgrund, möjlighet att återta delegation och två granskade parkeringstillstånd som motsvarar angiven delegatfunktion. Punkten om bidrag i strid med fastställda principer är däremot opreciserad. I två bostadsanpassningsärenden kan beslutsfattare och beloppsvillkor inte följas fullt ut. Nämnden har inte heller redovisat egna stickprov eller aktuell kontroll av delegationskedjan. Tillgång till besluten visar inte i sig att en aktiv uppföljning sker, och exemplen på politisk uppföljning gäller främst ett tidigare verksamhetsområde. I vår samlade bedömning väger kombinationen av ett opreciserat mandat, ofullständig spårbarhet i de granskade ärendena och svagt belagd aktuell uppföljning tyngre än de fungerande delarna.

### 2.3. Äger nämnderna processen för framtagande, beslut och regelbunden översyn av delegationsordningen, och säkerställs att den hålls uppdaterad utifrån gällande lag och befintlig organisation (UF3)?

**Ansvar för ajourhållning och dokumentägarskap**

Arbetet med att hålla delegationsordningarna aktuella beskrivs på olika sätt i de fem granskade nämnder. För kommunstyrelsen beskriver den centrala nämndadministrationen ett ansvar för att uppmärksamma när styrdokument behöver revideras, medan verksamhetscheferna följer förändringar inom sina sakområden. Även politiken uppges kunna uppmärksamma ändringsbehov. Bildningsnämndens delegationsordning anger bildningschef som dokumentansvarig. Bygg- och miljöchefen beskriver förvaltningschefen som ytterst ansvarig inom sin verksamhet.

Socialnämndens delegationsordning anger socialchef som dokumentansvarig. Socialchefen uppger samtidigt att det operativa ansvaret för den löpande ajourhållningen vid intervjutillfället inte var konkret utpekat och beskriver bland annat SAS, verksamhetschefer och enhetschefer som funktioner som uppmärksammar förändringsbehov. Samhällsbyggnadsnämndens senare delegationsordning anger förvaltningschef som dokumentansvarig. Förvaltningschefen beskriver arbetet med revidering som ett samarbete mellan förvaltningen och kansliet.

**Former för översyn och bevakning av förändringsbehov**

Former och frekvens för översyn varierar enligt intervjuerna. Kommunstyrelsen har enligt uppgift ingen fast tidpunkt då hela delegationsordningen obligatoriskt genomgår en fullständig revidering; ändringar aktualiseras när fel eller förändringsbehov identifieras. Bildningschefen beskriver början av ett nytt läsår som en naturlig återkommande tidpunkt. Socialnämndens företrädare beskriver ändringsbehov som återkommande flera gånger om året. Bygg- och miljöförvaltningen anger årlig revidering samt beskriver ett arbetsdokument där medarbetare löpande kan samla förändringsbehov. Samhällsbyggnadsförvaltningen beskriver att revideringsbehov kan uppstå i den praktiska verksamheten och uppger att delegationsordningen har uppdaterats under året. Förändringsbehov uppges bland annat fångas upp genom lag- och omvärldsbevakning, organisatoriska förändringar och erfarenheter från den praktiska verksamheten. Socialnämnden uppger att en mer omfattande punktvis genomgång genomfördes med juriststöd inför den nya socialtjänstlagen. Bygg- och miljöförvaltningen uppger att SKR:s underlag används som stöd för lagbevakning. För bildningsnämnden beskrivs skollagstiftning och kommande reformer som återkommande utgångspunkter för ändringar.

**Versionsspår och aktualitet i delegationsordningarna**
De delegationsordningarna som granskats inom ramen för denna granskning innehåller flera versionsuppgifter. Kommunstyrelsens tidigare version, KS-2025-00080, anger den 20 mars 2025 § 51 som senaste revidering, medan den senare versionen KS-2025-00443 anger den 9 april 2026 § 88. Upphandlingsavsnittets äldre beloppsnivåer för 2018–2019 har ersatts av nivåer för 2026–2027. I den senare versionen förekommer samtidigt äldre ordalydelse i återgivningen av kommunallagens delegationsbestämmelser, och punkt A.7 hänvisar till 18 § kameraövervakningslagen (2013:460).

Den delegationsordning för bygg- och miljönämnden som erhållits vid granskningens början och den fil som senare tillställdes i materialet över reviderade delegationsordningar är samma dokumentversion. Dokumentet innehåller inte diarienummer, fastställandedatum eller uppgift om senaste revidering. Bygg- och miljöchefen uppger att PBL-förändringarna har aktualiserat en ny översyn av delegationsordningen. Den tillställda versionen innehåller fortsatt hänvisningar till den tidigare strukturen i 9 kap. PBL, och PBL-avsnittets inledning anger plan- och bygglagen med författningsnumret 2009:100.

Ett granskat bygglovsbeslut gäller en ansökan den 11 mars 2026 och ett beslut den 31 mars 2026. Huvuddelen hänvisar till 9 kap. 56 § PBL. I upplysningsdelen hänvisas till 9 kap. 43 § för två- och femårsfrister och till 9 kap. 42 a § i informationen om när lovet får verkställas.

Bildningsnämndens tidigare delegationsordning, UN-2025-00055, anger den 9 juni 2025 § 48 som senaste revidering. Den senare versionen, UN-2026-00096, anger den 20 april 2026 och innehåller materiella förändringar och ytterligare beslutspunkter. Den senare versionen anger diarienummer och dokumentansvarig men inte paragrafnummer för revideringen den 20 april eller något särskilt ikraftträdandedatum. Något primärt nämndbeslut från det angivna revideringsdatumet har inte ingått i det verifierade underlaget.

För samhällsbyggnadsnämnden saknade den tidigare tillställda versionen diarienummer samt uppgift om fastställande och senaste revidering. Den senare versionen, SB-2025-00294, anger fastställande den 2 maj 2024 § 72 och senaste revidering den 18 februari 2026 § 3. Jämförelsen mellan versionerna visar ändringar bland annat inom lokal- och hyresfrågor samt trafikområdet. Den senare versionen innehåller samtidigt en hänvisning till en ”andra del” för plan- och byggenheten respektive miljöenheten som inte återfinns i dokumentet. I intervjun uppger förvaltningschefen att byggområdet inte längre ingår i nämndens verksamhet. Se även UF6.

Socialnämndens tidigare version, SN-2025-00125, anger den 10 juni 2025 § 70 som senaste nämndrevidering och giltighet från den 1 juli 2025. Den senare versionen, SN-2026-00016, anger den 9 juni 2026 § 55 som senaste revidering. Det granskade beslutet från den 1 juli 2025 anger att tillförordnad socialchef reviderade delegationsordningen och beskriver bland annat ändrade lag- och paragrafhänvisningar samt tillagda punkter. Den version som förelåg omedelbart före denna revidering tillsammans med ett fullständigt före- och efterunderlag har inte ingått i det tillställda granskningsmaterialet.

**Kommunövergripande översyn inför nästa mandatperiod**
Kommunens företrädare beskriver ett kommunövergripande arbete inför nästa mandatperiod med översyn av reglementen och delegationsordningar och en ambition att skapa större likhet i gemensamma delar samtidigt som verksamhetsspecifika skillnader behålls. Arbetet uppges ha påbörjats. Någon färdig och beslutad kommunövergripande delegationsmall som fastställer en gemensam struktur för samtliga organ har inte ingått i granskningsmaterialet.

## Bedömning och motivering

Vi bedömer att *kommunstyrelsen* och *socialnämnden* till **stor del** äger processen för framtagande, beslut och återkommande översyn av delegationsordningen samt säkerställer dess aktualitet utifrån lag och organisation. *Bildningsnämnden* och *samhällsbyggnadsnämnden* uppfyller detta **i huvudsak**, medan *bygg- och miljönämnden* bedöms göra det **till viss del**.

Vi grundar vår bedömning på.
Granskningen visar att kommunstyrelsen har en dokumentansvarig och en beskriven beredningsväg för ändringar. Vi noterar att uppdaterade upphandlingsnivåer visar att

arbetet leder till faktisk aktualisering. Samtidigt hänvisar en delegationspunkt fortfarande till äldre kameraövervakningslagstiftning efter revidering. Vi bedömer att den kvarstående hänvisningen väger tydligt mot en högre bedömning eftersom den finns i själva delegationsregleringen. Genomförda ändringar visar samtidigt att processen fungerar i flera delar. Underlaget visar inte att något felaktigt beslut har fattats till följd av hänvisningen.

Socialnämndens daterade dokumentversioner samt beskriven bevakning, beredning och juriststödd laggenomgång ger stöd för ett aktivt aktualiseringsarbete. I intervjun uppger socialförvaltningen dock att det löpande ajourhållningsansvaret behöver preciseras. I vår bedömning försvagar detta tydligheten och kontinuiteten i processen, även om det formella dokumentägarskapet och det faktiska aktualiseringsarbetet fungerar. För ändringen den 1 juli 2025 kan vi inte fullt avgöra gränsen mellan redaktionella och materiella ändringar, eftersom den omedelbart föregående versionen inte ingår i underlaget. Något mandatöverskridande är inte fastställt. Sammantaget är processen tillräckligt etablerad för bedömningen *till stor del*.

Bildningsnämndens återkommande genomgång och beredning stöds av dokumenterad ägare och konkreta innehållsändringar. Den senaste delegationsordningen har diarienummer och revisionsdatum men saknar beslutsparagraf och särskilt ikraftträdandedatum. Vi bedömer att detta är en väsentlig men avgränsad svaghet, eftersom det försvårar en tydlig koppling mellan det ändrade innehållet, nämndens beslut och tidpunkten för tillämpning. Befintliga identifikationsuppgifter och genomförd aktualisering visar samtidigt en i grunden fungerande process. Det senaste nämndbeslutet har inte verifierats i underlaget, vilket inte innebär att beslut saknas. Bristen är därför inte tillräckligt genomgripande för att sänka bedömningen.

För bygg- och miljönämnden väger det ofullständiga genomförandet tyngre. Den tillställda delegationsordningen är oförändrad mellan leveranserna, innehåller äldre PBL-hänvisningar och saknar diarienummer samt besluts- och revisionsdatum. Ett identifierat anpassningsbehov har alltså inte omsatts i den tillställda ordningen. Beskrivet ansvar, lagbevakning och pågående revidering är styrkor, men vi bedömer att de inte väger upp att arbetet ännu inte har lett fram till ett aktuellt och spårbart styrdokument. Begränsningen gäller den tillställda delegationsordningen och innebär inte att all delegation saknar rättsligt stöd.

Samhällsbyggnadsnämndens aktualiseringsarbete har konkret stöd genom att ett verksamhetsbehov kring kortare hyresavtal motsvaras av ändrat innehåll. Enhetschefer uppges bevaka förändringar och föra behov vidare till beredning, och den senare ordningen har tydligare uppgifter om version och beslut. Tillsammans med dokumenterat ägarskap och beskriven nämndberedning ger detta stöd för en återkommande och i grunden fungerande process. Samtidigt hänvisar ordningen till en andra del för plan- och byggenheten respektive miljöenheten som inte finns i den tillhandahållna filen, medan förvaltningschefen uppger att byggområdet inte längre ingår i nämndens verksamhet. Vi bedömer att hänvisningen är en materiell men avgränsad brist i dokumentets aktualitet och interna sammanhållning.

Bedömningarna av de återkommande arbetssätten bygger delvis på intervjuer och skriftliga svar. Dokumenten visar konkreta förhållanden, men vi har inte verifierat hela ändringshistoriken eller samtliga bakomliggande nämndbeslut. Det begränsar säkerheten och räckvidden i våra processbedömningar, men förändrar inte de nivåer som anges ovan.

### 2.4. Är innebörden av och avgränsningen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet tydlig och ändamålsenlig (UF4)?

**Övergripande modeller för gränsdragning**

De fem granskade nämndernas delegationsordningar beskriver på olika sätt skillnaden mellan delegerade beslut och ren verkställighet. Kommunstyrelsen använder beteckningarna D1 och D2 för olika kategorier av delegerade beslut och V för verkställighet. Bygg- och miljönämnden och samhällsbyggnadsnämnden använder D och V samt i vissa fall kombinerade D/V- eller V/D-markeringar. Bildningsnämnden beskriver gränsdragningen i den inledande delen och genom en särskild exempellista över ren verkställighet, utan punktvisa D/V-markeringar i beslutstabellerna. Socialnämndens delegationsordning innehåller särskilda beslutspunkter som uttryckligen anges som verkställighetsbeslut.

Kommunstyrelsens senare delegationsordning har kompletterats med D/V-markeringar i kultur- och fritids- samt räddningstjänstavsnitten, där motsvarande markeringar saknades i den tidigare versionen. Dokumentet skiljer i inledningen även mellan delegation och fullmakt. Punkt A.6 om att utfärda fullmakt för ombud att föra kommunens talan är samtidigt markerad D2. Inom upphandlingsområdet är direktupphandling markerad V och omfattar enligt punkt D.1 bland annat att starta och genomföra upphandlingen, fatta beslut, teckna avtal eller beställning samt besluta om eventuell avtalsförlängning enligt option.

Bygg- och miljönämndens generella del innehåller både rena och kombinerade D/V-markeringar. För vissa kombinerade punkter anges vilken omständighet som avgör klassificeringen, medan någon motsvarande precisering inte finns i andra punkter. Punkt 1.25 om vidaredelegering till annan anställd är markerad V, samtidigt som förvaltningen beskriver själva vidaredelegeringen som ett delegationsbeslut som ska anmälas till nämnden. Punkt 5.1 samlar bland annat anställning, förflyttning, avstängning, disciplinpåföljd, uppsägning och avsked under samma V-markering.

Samhällsbyggnadsnämndens ordning har en motsvarande D/V-struktur. Punkt 1.6 om utlämnande av allmän handling innehåller ett kriterium där utlämnande behandlas som V och vägran som D. För flera andra kombinerade punkter anges inte vilket kriterium som styr klassificeringen. Vidaredelegering enligt punkt 1.25 är markerad V samtidigt som förvaltningen beskriver vidaredelegationen som ett särskilt beslut som dokumenteras och anmäls till nämnden. Punkt 5.1 samlar flera olika personalåtgärder under V, och det finns även tjänstepersonspunkter där D/V-kolumnen saknar uppgift.

Bildningsnämndens exempellista över ren verkställighet omfattar bland annat tidsbegränsad vikariatsanställning upp till sex månader, inköp inom budget och fastställda riktlinjer samt att söka och bevaka statsbidrag. Delegationsordningen innehåller samtidigt särskilda beslutspunkter för olika moment i upphandling. Bildningschefen uppger att statsbidrag i vissa fall kan vara förenade med krav på kommunal medfinansiering och att förvaltningen då behöver bedöma de ekonomiska förutsättningarna för att söka bidraget. Dokumentet innehåller inte någon ytterligare gräns för hur en sådan situation ska förhålla sig till den generella verkställighetskategorin.

I socialnämndens delegationsordning är ett stort antal punkter inom bland annat personal, ekonomi och upphandling uttryckligen markerade som verkställighetsbeslut. Det gäller exempelvis punkt 30.3 om att ta ställning till krav på skadestånd eller andra ersättningsanspråk och punkt 31.1.1 om direktupphandling. Socialchefen uppger att hon inte har upplevt någon återkommande gråzon mellan delegation och verkställighet och beskriver delegationsordningen, nämndsamordnarna och dialog med ordföranden som stöd när osäkerhet uppkommer.

Företrädare för de granskade nämnder beskriver delegationsordningen som ett första stöd när gränsdragningsfrågor uppkommer och anger att frågor vid behov kan diskuteras inom förvaltningen, med kansliet eller föras till politisk nivå.

Ett granskat tilläggsavtal inom samhällsbyggnadsnämndens område avser en ytterligare tjänst i ett befintligt bevakningsavtal och anger en prisökning med 1 800 kronor per månad. Stickprovsunderlaget innehåller inte huvudavtalet, bakomliggande upphandlings- eller beslutsunderlag, eventuell ändrings- eller optionsklausul eller annat underlag som anger vilken beslutspunkt avtalsändringen hanterats inom. Den kommunala undertecknarens befattning framgår inte av den tillhandahållna avtalshandlingen.

### Bedömning och motivering

Vi bedömer att innebörden av och avgränsningen mellan delegerad beslutanderätt och ren verkställighet **i huvudsak** är tydlig och ändamålsenlig för bildningsnämnden. För kommunstyrelsen är vår bedömning **till stor del** och för socialnämnden, bygg- och miljönämnden samt samhällsbyggnadsnämnden **till viss del**. Gränsdragningen har betydelse för vilken besluts- och dokumentationskedja som ska tillämpas.

Vi grundar vår bedömning på.
Vår granskning visar att kommunstyrelsens delegationsordning har en begriplig grundmodell med D1, D2 och V och skiljer mellan delegation och fullmakt. Företrädarna uppger också att oklara frågor kan föras till politisk behandling. Samtidigt behandlas den

förvaltningsspecifika direktupphandlingskedjan, inklusive beslut, avtal och optionsförlängning, som verkställighet utan att det tydligt framgår när ett självständigt ställningstagande innebär att åtgärden lämnar den rena verkställigheten. Även relationen mellan fullmakt och beslutet att utfärda fullmakt är inte fullt preciserad. Vi bedömer att dessa frågor är tillräckligt centrala för att hindra en högre bedömning, men att den tydliga grundmodellen och den beskrivna försiktigheten vid gränsfall ger stöd för till stor del.

Bildningsnämndens ordning anger att beslut kännetecknas av alternativa lösningar och självständiga bedömningar, medan ren verkställighet saknar sådant beslutsutrymme. Exempellistan anger samtidigt bland annat inköp inom budget och fastställda riktlinjer samt att söka och bevaka statsbidrag som verkställighet. Det framgår inte tydligt när ett separat ekonomiskt eller upphandlingsrelaterat beslut först krävs, exempelvis vid kommunal medfinansiering. I vår bedömning är detta en materiell men avgränsad oklarhet. Grundprincipen är tydlig och vi har inte identifierat någon motsvarande återkommande intern motsägelse, vilket gör att bedömningen stannar på *i huvudsak* snarare än lägre.

Socialnämndens delegationsordning beskriver delegationens innebörd och klassificerar ett stort antal beslutspunkter som verkställighet. Flera kategorier är dock brett sammansatta. Anställning, disciplinpåföljd, uppsägning och avsked ligger under samma verkställighetsmarkering, och även ställningstaganden till skadestånd samt hela direktupphandlingskedjan upp till beloppsgränsen anges som verkställighet. Det som väger tyngst i vår bedömning är att ordningen inte tydliggör var gränsen går när dessa frågor kräver ett självständigt rättsligt eller ekonomiskt ställningstagande. Tillgång till nämndsamordnare och dialog med ordföranden är ett stöd vid osäkerhet, men ersätter inte en tydlig reglering inom dessa centrala områden.

Bygg- och miljönämndens ordning har en etablerad D/V-modell och innehåller vissa tydliga gränser, bland annat mellan utlämnande av handling och beslut att vägra utlämnande. Samtidigt finns flera kombinerade D/V-markeringar utan angivet skiljekriterium och breda verkställighetskategorier inom upphandling och personal. Vidaredelegation beskrivs som ett särskilt beslut som ska anmälas, medan samma beslutspunkt är markerad V. Vi bedömer att kombinationen av återkommande oprecisa gränser och denna interna inkonsekvens gör att modellen endast delvis ger ett tillräckligt tydligt stöd för klassificeringen, även om förvaltningen beskriver den som praktiskt användbar.

Samhällsbyggnadsnämndens ordning innehåller på motsvarande sätt en principiell distinktion och vissa konkreta avgränsningar, men också flera oförklarade D/V-kombinationer och breda klassificeringar inom upphandling och personal. Vidaredelegation är även här markerad som verkställighet trots att den enligt det beskrivna arbetssättet ska beslutas särskilt, dokumenteras och anmälas. I vår bedömning är oklarheterna återkommande i flera centrala delar av ordningen och väger därför tyngre än de fungerande avgränsningarna. Intern dialog och kanslistöd ger stöd vid osäkerhet, men kan inte ersätta tydliga gränser i delegationsordningen.

Vår prövning bygger främst på delegationsordningarnas utformning och de arbetssätt som företrädarna beskrivit. Den faktiska klassificeringen har inte verifierats genom någon bred ärendekontroll. Det granskade tilläggsavtalet inom samhällsbyggnadsnämndens område kan inte klassificeras utifrån det tillgängliga underlaget och används därför inte som belägg för ett felaktigt eller obehörigt beslut. Det begränsar säkerheten i våra uttalanden om den praktiska tillämpningen, men förändrar inte de dokumenterade gränsdragningsproblemen.

### 2.5. Fungerar nämndernas anmälan, dokumentation och uppföljning av delegationsbeslut så att nämnden i tillräcklig omfattning kan tillgodogöra sig innehåll och innebörd och därmed ta ansvar (UF5)?

I intervjuer och skriftliga svar beskriver de fem granskade nämndernas olika system och rapporteringsvägar för delegationsbeslut. Kommunstyrelsen använder Ciceron för huvuddelen av besluten och Daidalos för räddningstjänsten. Bygg- och miljöförvaltningen använder EDP Vision för bygg- och miljöbeslut och Ciceron för planbeslut. Samhällsbyggnadsförvaltningen använder Ciceron. Bildningsförvaltningen använder Ciceron för vissa funktioner, manuella Excel-förteckningar för beslut ute på skolorna och Optiplan för skolskjutsbeslut. Socialförvaltningen använder Combine för individärenden och Ciceron för andra typer av ärenden, medan vissa tillståndsärenden handläggs inom avtalssamverkan.

Kommunstyrelsens senare delegationsordning innehåller flera formuleringar om anmälan. I avsnitt 1.3 anges först att alla beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas till kommunstyrelsen. Samma avsnitt anger därefter att D1 avser beslut som ska återrapporteras och D2 beslut som ska dokumenteras och förvaras hos beslutsfattaren. Längre ned anges att beslut av delegat skriftligen ska anmälas till nämnden eller styrelsen vid nästkommande sammanträde. I ett kompletterande skriftligt svar uppger kommunstyrelsen att D1-beslut ska anmälas till kommunstyrelsen medan D2-beslut inte ska anmälas utan dokumenteras och registreras i ärendehanteringen. Kommunstyrelsen uppger vidare att D2-beslut normalt inte redovisas genom individuell eller periodisk sammanställning till styrelsen och att någon särskild rutin för tillkännagivande av D2-beslut på den kommunala anslagstavlan normalt inte används. Kommunstyrelsens reglemente innehåller särskilda rapporteringskrav till kommunfullmäktige. Enligt 5 § ska delegationsbeslut inom vissa särskilt från fullmäktige delegerade befogenheter anmälas till kommunfullmäktige. Ett motsvarande krav anges i 16 § för vissa yttranden. Det material över anmälda delegationsbeslut som ingått i granskningen avser huvudsakligen återrapportering till kommunstyrelsen och omfattar inte någon motsvarande systematisk genomgång av kommunfullmäktiges anmälnings- och protokollmaterial.

Socialförvaltningen uppgav för perioden 1 januari 2025–30 april 2026 att totalt 4 759 delegationsbeslut fattats, varav 4747 registrerade i Combine och 12 i Ciceron. Något separat systemutdrag ur Combine över de 4 747 besluten har inte ingått som en oberoende population i granskningen. I det granskade anmälningsmaterialet redovisas individ- och familjeomsorg, bistånd och färdtjänst genom sammanfattningar per kategori och period. Nämndsekreteraren uppger att bakomliggande individuella beslut kan tas fram och vid behov maskeras. Socialnämndens senare delegationsordning, SN-2026-00016, senast reviderad den 9 juni 2026 § 55, anger generellt att samtliga beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas vid nästföljande sammanträde. I samma dokument finns samtidigt ett antal beslutspunkter inom bland annat personal-, ekonomi- och upphandlingsområdena med anmärkningen att beslutet inte ska anmälas till nämnden. Den senare versionen är daterad efter den period som huvudsakligen omfattas av det granskade anmälningsmaterialet.

För ingen av de fem granskade nämnder har en separat, oberoende totalpopulation av samtliga faktiskt fattade delegationsbeslut under en gemensamt avgränsad period ingått i granskningsmaterialet tillsammans med samtliga motsvarande anmälningar. Verksamheternas uppgifter om beslutsvolymer och de granskade anmälningsförteckningarna har i flera fall olika tidsmässiga eller rapporteringsmässiga avgränsningar. I ett kompletterande skriftligt svar uppger socialförvaltningen att delegationsbesluten sammanställs inför nämndens sammanträden och anmäls till nämnden. I samma svar uppges samtidigt att förvaltningschefen vid ordinarie förvaltningschefs frånvaro upprättar delegationsbeslut avseende tillfällig socialchef tillika förvaltningschef, att besluten sparas digitalt och att dessa beslut i nuläget inte redovisas i delegationspärmen. Förvaltningen anger vidare att delegationsbeslut för tillfällig socialchef inte anmäls till nämnden och beskriver detta som en identifierad brist.

För kommunstyrelsen innehöll granskningsmaterialet en samlad anmälan vid sammanträdet den 9 april 2026 med fyra poster avseende räddningstjänstens delegationsbeslut för 2023, 2024, 2025 respektive perioden 1 januari–17 mars 2026. Kommunstyrelsens ordförande uppger att det tidigare hade funnits en eftersläpning och att månadsvis rapportering därefter införts.

För bildningsnämnden innehöll, anmälningsmaterialet för maj 2026 en lista med 289 individuella skolskjutsbeslut. Bildningschefen uppger att flertalet av besluten i listan hade fattats tidigare under året men inte anmälts vid efterföljande sammanträde och att de redovisades samlat vid sammanträdet i maj. Förvaltningen uppger att ett nytt arbetssätt därefter tagits fram där listor från Optiplan ska tas ut varje månad. Det kompletterande svaret är daterat den 28 augusti 2026 och anger att arbetssättet skulle tillämpas första gången inför septembermötet.

De manuella skolförteckningarna för bland annat fritidsplacering, utökad tid och placering i förskoleklass framträder i det granskade anmälningsmaterialet från 2026. Bildningschefen uppger att sådana beslut även fattades och dokumenterades tidigare. Någon fullständig rektorslogg för 2025 har inte ingått i materialet.

För kommunstyrelsen innehåller ett av de granskade räddningstjänstyttrandena, daterat den 10 april 2025 och med diarienummer 2025–000068, rubriken ”Yttrande angående”

utan efterföljande uppgift som identifierar vilket konkret ärende eller vilken ansökan som yttrandet avser. I brödtexten hänvisas till riskhanteringen i ansökan. Ett granskat beslut om studieförbundsbidrag är daterat den 23 april 2026 och hänvisar till punkt P.9 i ”Kultur- och fritidsnämndens delegeringsordning”. Kommunstyrelsens delegationsordning hade reviderats den 9 april 2026; i den senare versionen återfinns studieförbundsbidrag i P.8 medan P.9 avser ”Snabba slanten”. Ett tredje granskat beslut har dokumenthuvud daterat den 10 oktober 2025 och anger att begäran inkom den 9 oktober 2025, medan underskriftsdelen är daterad den 11 oktober 2024. Något diarienummer framgår inte av den tillhandahållna beslutshandlingen.

För bildningsnämnden är två granskade skolskjutshandlingar märkta ”Förhandsgranskning” och saknar synlig slutlig underskrift och synligt diarienummer i de tillhandahållna versionerna. Kompletterande granskningsmaterial innehåller diarienummer för ett av ärendena. Handlingarna anger inte heller uttryckligen om den aktuella skolan är placeringsskola eller vald skola. Delegationsordningens punkter 8.3 och 8.4 skiljer mellan dessa två situationer. I det granskade avslagsärendet anges att överklagandet ska ha inkommit inom tre veckor från den dag beslutet fattades. Andra granskade BN-handlingar innehåller bland annat diarienummer, beslutsdatum, delegationshänvisning, motivering och angivna beslutsunderlag.

För bygg- och miljönämnden innehåller tre granskade miljöbeslut synliga ofyllda tekniska platshållare eller fält. De tillhandahållna besluten innehåller samtidigt ärende- och beslutsnummer, datum, namngiven beslutsfattare och beslutsskäl.

Kommunstyrelsens uppföljning av internkontrollplanen för 2025 omfattar kontrollområden som avser att delegationsbeslut anmäls, fattas av behörig person och dokumenteras. För kontrollen av anmälan anges att fem slumpmässigt utvalda beslut i vardera av fem kommunala diarieserier granskades. Uppföljningen redovisar på kommunövergripande nivå bland annat utebliven anmälan, felaktiga eller saknade delegationshänvisningar och oklar beslutsfattare i dokumentationen. Resultaten särredovisas inte per nämnd eller diarieserie. Kommunstyrelsens internkontrollplan för 2026 innehåller fortsatt kontrollmoment om att delegationsbeslut anmäls i tid samt fattas av behörig person och dokumenteras korrekt.

Bygg- och miljönämndens uppföljning av internkontrollplanen för 2025 innehåller bland annat stickprov av jäv och diarieföring. För jäv granskades fem ärenden i vardera av två diarieserier, och inga jävsförhållanden identifierades i de granskade ärendena. För diarieföring granskades fem ärenden i vardera av två diarieserier, och inga brister noterades i de granskade ärendena. Kontrollerna är inte utformade som en samlad prövning av hela delegationskedjan. Nämndens internkontrollplan för 2026 innehåller bland annat kontroll av överklagade beslut och jäv, men inget särskilt kontrollmoment som uttryckligen omfattar hela delegationskedjan.

Bildningsnämndens uppföljning av internkontrollplanen för 2025 omfattar GDPR, rättssäkra betyg, skolnärvaro, skolpliktsbevakning och volymuppföljning. Internkontrollplanen för 2026 innehåller motsvarande kontrollområden. Något särskilt kontrollområde som uttryckligen avser hela delegationshanteringen anges inte i dessa underlag.

Samhällsbyggnadsnämndens uppföljning av internkontrollplanen för 2025 omfattar bland annat personuppgiftshantering, genomförande av nämndbeslut, hot och våld, projekt- och exploateringsdokumentation, ekonomiefterlevnad, felanmälningar, trafik- och gatumiljö och fordonsanvändning. Delegationshantering anges inte som ett särskilt kontrollområde. I det samlade underlaget med internkontrollplaner för 2026 är samhällsbyggnadsnämndens avsnitt fortsatt rubricerat ”Intern kontrollplan år 2025 Samhällsbyggnadsnämnden”.

Socialnämndens risk- och internkontrollplan för 2026 innehåller kontroller inom bland annat systematiskt kvalitetsarbete, genomförandeplaner, avvikelser, dokumentation och hygien. Något särskilt kontrollmoment om efterlevnad av delegationsordningen, behörig beslutsfattare eller anmälan av delegationsbeslut anges inte i planen. I ett separat skriftligt svar uppger socialförvaltningen samtidigt att uppföljning av delegationsordningen har börjat ingå i en ärendegranskning två gånger per år och att granskningen bland annat omfattar vem som är beslutsfattare.

Avseende återanmälan av delegationsbeslut till nämnderna har vi i våra stickprov noterat att redovisningen av enskilda beslut sker med varierande detaljnivå. För

kommunstyrelsen samt bygg- och miljönämnden lämnas exempelvis endast en sammanfattande uppgift till nämnden, såsom ”Delegationsbeslut till och med XX”. De enskilda delegationsbesluten framgår därmed inte direkt av den information som anmäls till nämnden. Det finns dock möjlighet att ta fram eller begära ut ett enskilt beslut om nämnden eller en ledamot önskar ta del av detta.

För samhällsbyggnadsnämnden, socialnämnden och bildningsnämnden visar våra stickprov att redovisningen av enskilda delegationsbeslut sker med varierande detaljnivå. I vissa fall framgår det enskilda ärendet och beslutets innehåll tydligt av den information som redovisas till nämnden, medan det i andra fall endast lämnas mer sammanfattande uppgifter om fattade delegationsbeslut. Det finns dock möjlighet att ta fram eller begära ut ett enskilt beslut om nämnden eller en ledamot önskar ta del av detta.

### Bedömning och motivering

Vår samlade bedömning är att kommunstyrelsen, socialnämnden och bildningsnämnden **till viss del** har en fungerande anmälan, dokumentation och uppföljning som ger dem möjlighet att tillgodogöra sig delegationsbeslutens innehåll och innebörd och ta ansvar. För samhällsbyggnadsnämnden samt bygg- och miljönämnden är vår bedömning **till stor del.**

Vi grundar vår bedömning på.
Vår genomgång av underlag från kommunstyrelsen visat att styrelsen har etablerad återrapportering av D1-beslut, sökbar dokumentation, viss fördjupning av rapporterade ärenden och dokumenterad internkontroll. D2-beslut redovisas däremot enligt styrelsens uppgifter normalt inte individuellt eller periodiskt, och vi har inte kunnat verifiera någon särskild löpande uppföljning som ersätter denna redovisning. D2 omfattar bland annat processfullmakter, avslag på begäran om allmän handling och personuppgiftsbehandling. Vi bedömer därför att den centrala begränsningen inte är möjligheten att söka fram handlingar, utan att någon verifierad aktiv informations- och kontrollkedja för D2-besluten inte har kunnat följas. Historisk eftersläpning i räddningstjänstens rapportering och dokumentationsbrister i tre granskade handlingar förstärker denna bedömning. Underlaget visar samtidigt inte hur många D2-beslut som har fattats eller vilken informell information styrelsen kan ha fått. Sammantaget väger begränsningen i den löpande insynen tyngre än de fungerande delarna och bedömningen stannar därför vid till viss del. Brister i redovisningen av enskilda delegationsbeslut inverkar också negativt på vår bedömning.

Socialnämnden får återkommande kategori- och periodredovisning från individverksamheten samt redovisning av Ciceronärenden. Företrädare uppger att individuella beslut kan tas fram genom listor och en pärm vid sammanträdena, men vi har inte kunnat verifiera det fullständiga individunderlag som faktiskt varit tillgängligt. Den kommunövergripande internkontrollen omfattar enligt uppgift Ciceron men inte det omfattande Combine-flödet. Andra systemkontroller, beredning och en påbörjad ärendegranskning har beskrivits, men färdiga resultat och återföring har inte verifierats. Socialförvaltningen uppger dessutom att delegationsbeslut avseende tillfällig socialchef dokumenteras men inte anmäls till nämnden. I vår bedömning finns därmed fungerande rapporteringsvägar och en meningsfull grund för insyn, men informationen och kontrollen är inte tillräckligt sammanhängande över de olika beslutsflödena för en högre bedömning än till viss del.

Bildningsnämnden har flera rapporteringsvägar som ger individuell och spårbar information. Samtidigt omfattade redovisningen i maj 2026 289 skolskjutsbeslut, och bildningschefen uppger att flertalet hade fattats tidigare under året utan anmälan vid efterföljande sammanträde. Ett nytt arbetssätt med månatliga uttag hade planerats men var ännu inte verifierat i tillämpning. Det som väger tyngst i vår bedömning är att aktualiteten har brustit i ett omfattande beslutsflöde. Den senare samlingsredovisningen och övriga fungerande rapporteringsvägar ändrar inte detta för den granskade perioden. Bedömningen blir därför till viss del.

Bygg- och miljönämndens bygg- och miljölistor innehåller individuella beslutsnummer, datum, ärendenummer och beslutsrubriker. Ordföranden beskriver återkommande genomgångar där besluten sätts in i sitt sammanhang, och dokumenterade kontroller av jäv och diarieföring har inte visat några avvikelser i de granskade urvalen. Tre miljöbeslut innehåller samtidigt ofyllda tekniska fält och kontrollerna omfattar inte hela

delegationskedjan. Vi bedömer att dessa brister är avgränsade i förhållande till en i övrigt sammanhängande informations- och kontrollkedja. Vi bedömer också att redovisningen av fattade delegationsbeslut är bristfällig då nämnden inte kan se de enskilda besluten utan att specifikt begära dessa från förvaltningen. Bristerna hindrar en bedömning av i huvudsak, men är inte tillräckliga för att bedömningen ska bli lägre än till stor del.

Samhällsbyggnadsnämnden har en etablerad Ciceronbaserad rapportering med individuella poster samt beskrivna genomgångar och löpande avstämningar. Nämnden uppges ingå i kommunövergripande kontroll, men resultatet har inte särredovisats för nämnden och någon egen kontroll av hela delegationskedjan har inte verifierats. Stickproven ger dessutom begränsad möjlighet att följa beslutsfattare och anmälningstid i varje fall. I vår bedömning fungerar själva rapporteringsvägen i betydande utsträckning och ger stöd för till stor del. Däremot är uppföljningens faktiska täckning och återföring inte tillräckligt verifierade för att bära en högre bedömning.

För inget av de fem organen har en oberoende totalpopulation kunnat stämmas av mot samtliga anmälningar. Vi uttalar oss därför inte om fullständighetsgrader eller systematiskt bortfall. Begränsningen påverkar räckvidden i våra slutsatser, men förändrar inte de konstaterade eller uttryckligen bekräftade förhållanden som bär respektive bedömning.

### 2.6. Är nämndernas delegationsordningar ändamålsenliga som styrverktyg för verksamheten (UF6)?

Samtliga fem delegationsordningar innehåller verksamhetsanpassad reglering och inledande vägledning om centrala delegationsfrågor. Företrädare för de fem nämnder beskriver dokumenten som stöd när beslutanderätt behöver kontrolleras, men struktur, omfattning och detaljnivå skiljer sig. Kommunstyrelsens ordning använder en A–Q-struktur och D1/D2/V-modell. Bygg- och miljönämndens dokument är omfattande och uppbyggt kring speciallagstiftningen inom plan-, bygg-, miljö- och livsmedelsområdena. Samhällsbyggnadsnämndens dokument följer huvudsakligen administrativa och tekniska verksamhetsområden, bildningsnämndens är indelat efter verksamhetsområden och skolformer och socialnämndens efter bland annat lagstiftning och olika typer av myndighetsärenden.

Kommunstyrelsens ordförande beskriver delegationsordningen som tydlig från sitt perspektiv, medan kommundirektören beskriver den som omfattande och uppger att tydligheten ibland prövas först när en konkret beslutspunkt ska användas. Bygg- och miljöchefen beskriver dokumentet som ett löpande uppslagsverk och som omfattande och lagtyngt. Samhällsbyggnadschefen uppger att dokumentet inte används varje dag men återkommer ungefär varje vecka. Bildningschefen beskriver dokumentet som ett återkommande stöd för rektorer och andra beslutsfattare. Socialchefen beskriver den omarbetade socialnämndsordningen som lättare att följa än den tidigare.

Bygg- och miljönämndens delegationsordning innehåller två avsnitt med beteckningen ”M.4 Medelstora förbränningsanläggningar”, där punkterna M.4.1–M.4.4 används i båda förekomsterna. Dokumentet använder befattningen plan- och byggchef i ett stort antal beslutspunkter. Bygg- och miljöchefen uppger att den tidigare separata chefsnivån för byggområdet har tagits bort och att en bygglovshandläggare i stället har ett samordningsansvar.

Samhällsbyggnadsnämndens inledning hänvisar till en ”andra del” med ärendespecifik delegering till plan- och byggenheten respektive miljöenheten. Någon sådan andra del finns inte i den senare tillställda delegationsordningen. I intervjun uppger förvaltningschefen att byggområdet inte längre ingår i samhällsbyggnadsnämndens verksamhet.

Bildningsnämndens senare delegationsordning innehåller flera dokumentegenskaper som kvarstår efter revideringen 2026. Innehållsförteckningen innehåller texten ”Fel! Bokmärket är inte definierat”. Anmärkningen i punkt 10.8 avslutas med orden ”ersättare för” och fortsätter inte på nästa sida. Förkortningen SF används i beslutstabellerna utan att förklaras i förkortningslistan.

Socialnämndens senare delegationsordning är diarieförd och daterad och innehåller särskilda avsnitt för bland annat utskottsärenden och kompletterande beslutanderätt. I avsnitt 9 finns sex korshänvisningar till avsnitt 10 där den hänvisade punktnumreringen ligger ett steg efter den punkt som i avsnitt 10 motsvarar samma beslutstyp: 9.17 hänvisar till 10.3, 9.18 till 10.4, 9.33 till 10.5, 9.37 till 10.6, 9.41 till 10.7 och 9.42 till 10.8. I avsnitt 10 motsvaras dessa beslutstyper av punkterna 10.2–10.7. Dokumentets inledande

text använder förkortningen LBSB för lagen om placering av barn i skyddat boende, medan avsnitt 9 använder LSB. I avsnitt 20 följer tre beslutspunkter efter varandra som samtliga betecknas ”20.”, bland annat punkten om redaktionella ändringar i styrdokument.

Delegationsordningarna används enligt intervjuer och skriftliga svar tillsammans med ärendehanteringssystem, verksamhetssystem, rutiner och administrativa stödfunktioner. Socialförvaltningen uppger exempelvis att Combine är anpassat efter delegationsordningens beslutsnivåer, medan bygg- och miljöförvaltningen beskriver beslutsfunktioner i EDP Vision. Någon egen systemåtkomst för att kontrollera dessa beskrivna tekniska funktioner har inte ingått i granskningen.

Kommundirektören uppger att någon konsekvent jämförelse mellan delegationsordningens olika kategorier och vilka delegationsbeslut som faktiskt förekommer, såvitt hon känner till, inte har genomförts. Bildningschefen uppger att hon inte känner till någon bred genomgång där återrapporterade beslut systematiskt har mappats mot delegationsordningen. Bygg- och miljöchefen uppger att någon motsvarande analys inte genomförts inom hennes verksamhet. Samhällsbyggnadsförvaltningen uppger att egna regelbundna stickprov eller andra särskilda kontroller av delegationsbeslut inte genomförs.

Företrädare för samtliga organ beskriver samtidigt någon form av administrativt eller kollegialt stöd när en beslutspunkt är svår att tolka, exempelvis genom diskussion inom förvaltningen, stöd från kansli eller nämndsekreterare och i vissa fall återföring till politisk nivå.

### Bedömning och motivering

Vi bedömer att kommunstyrelsens, bildningsnämndens, bygg- och miljönämndens och samhällsbyggnadsnämndens delegationsordningar **till stor del** är ändamålsenliga som styrverktyg för verksamheten. För socialnämnden är vår bedömning **till viss del**.

Vi grundar vår bedömning på.
Kommunstyrelsens delegationsordning har en tydlig och daterad huvudstruktur med D1, D2 och V och beskrivs användas som ett första stöd när beslutanderätten behöver kontrolleras. Det finns också vägar för att lyfta oklara frågor. Samtidigt kvarstår efter 2026 års revidering äldre rättsliga hänvisningar, ett granskat beslut använder tidigare punktnumrering och det finns precisionsfrågor kring bland annat fullmakt och direktupphandling. Vi bedömer att dessa brister påverkar referenssäkerheten och precisionen i centrala delar, men att den fungerande strukturen och de beskrivna stödvägarna fortfarande ger dokumentet en tydlig praktisk funktion. Det samlade utfallet blir därför till stor del.

Bildningsnämndens delegationsordning har en daterad och verksamhetsnära struktur och beskrivs användas återkommande av rektorer och chefer. Flera granskade beslut kan också följas till rätt beslutstyp eller delegatfunktion. Dokumentet innehåller samtidigt bland annat ett trasigt bokmärke, en avkapad anmärkning och en oförklarad förkortning. Därtill finns en tolkningsfråga kring statsbidrag med kommunal medfinansiering samt begränsad punkt- eller villkorsspårbarhet i vissa granskade fall. I vår bedömning är bristerna återkommande men inte så genomgripande att de slår ut dokumentets praktiska styrfunktion. Den fungerande strukturen och användningen väger därför tillräckligt tungt för till stor del, men inte för en högre bedömning.

Bygg- och miljönämndens ordning har en omfattande speciallagsstruktur, D/V-markeringar och beskrivs användas som ett praktiskt uppslagsverk. I samtliga sex granskade beslut kunde beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion följas mot den tillgängliga ordningen. Mot detta står dubblerade punktidentifikatorer, saknade versionsmetadata, äldre PBL-hänvisningar och felaktigt författningsnummer, en befattningsanknytning som inte motsvarar den uppgivna nuvarande organisationen samt D/V-markeringar där skiljekriteriet inte alltid framgår. Vi bedömer att den konkreta användbarheten är tydligt verifierad, men att bristerna i aktualitet, precision och referenssäkerhet är för omfattande för en högre nivå än till stor del.

Samhällsbyggnadsnämndens ordning har en daterad administrativ och teknisk huvudstruktur och beskrivs användas återkommande med tillgång till stöd och dialog. Två granskade parkeringstillstånd ger också stöd för att beslut och delegatfunktion kan följas mot ordningen. Samtidigt hänvisar dokumentet till en andra del som inte återfinns i den tillhandahållna filen. Därutöver finns en oklar ansvarsgräns inom renhållning, flera

D/V-frågor och en vidaredelegeringspunkt som inte fullt ut stämmer med det beskrivna arbetssättet. I två bostadsanpassningsärenden kan beslutsfattare respektive beloppsgräns inte heller följas fullt ut. I vår bedömning är dessa brister materiella och påverkar dokumentets tillförlitlighet, men den återkommande användningen, den tydliga huvudstrukturen och de positiva spårbarhetsfallen visar samtidigt en fungerande styrfunktion som bär till stor del.

Socialnämndens delegationsordning har en daterad lag- och ärendestruktur och beskrivs som lättare att följa efter omarbetningen. Combine och kollegialt stöd uppges komplettera dokumentet i den praktiska handläggningen. Samtidigt finns flera olika typer av konkreta problem: felställda korshänvisningar, inkonsekvent terminologi, flera identiskt numrerade punkter, breda verkställighetsklassificeringar och ett oklart avgränsat mandat för redaktionella ändringar. Stickproven ger dessutom en blandad bild av dokument- och versionsspårbarheten. Det som väger tyngst i vår bedömning är att problemen inte är isolerade till en enstaka redaktionell brist utan berör flera delar av dokumentets referens-, klassificerings- och mandatfunktion. De beskrivna stödformerna ger en meningsfull grund, men inte ett tillräckligt tillförlitligt styrverktyg för en högre bedömning än till viss del.

För samtliga organ har vi avgränsat våra uttalanden om praktisk användning, systemstöd och stickprov till vad underlaget faktiskt visar. Stickproven används som konkreta fall och inte som mått på frekvens eller generell följsamhet. Beskrivna stöd- och systemfunktioner har inte likställts med verifierad heltäckande tillämpning, och underlagsbegränsningar har inte i sig behandlats som konstaterade brister.

### 2.7. Har nämnden säkerställt att förtroendevalda och anställda har tillräcklig kunskap om innebörden av delegerad beslutanderätt (UF7)?

De fem granskade verksamheterna beskriver olika former för att ge anställda information om delegationsordningen, den egna beslutanderätten och var stöd finns när frågor om mandat uppkommer.

Kommunstyrelsens företrädare uppger att reviderade delegationsordningar distribueras till berörda handläggare och chefer och att reglemente och delegationsordning, beroende på funktion, ingår i introduktionen för nyanställda. Samhällsbyggnadsförvaltningen uppger att delegationsordningen behandlas vid nyanställning och att kansliets utbildning om ärendehanteringssystemet även omfattar delegationsfrågor.

Bygg- och miljöchefen beskriver en introduktionschecklista med moment för den första dagen, de tre första veckorna och de tre första månaderna. Hon uppger att delegationsordningen ingår i treveckorsdelen. Checklistan har inte ingått i det tillställda materialet. Förvaltningen beskriver dessutom ett rullande APT-årshjul, ”Myndighetssnacket”, där delegation behandlas i december och där innebörden av delegation och dess begränsningar tas upp.

Bildningschefen uppger att nya chefer och rektorer får information om delegationsordningen i introduktionen och beskriver en ansvarskedja där hon ansvarar för chefernas förankring och rektorerna för information till sina medarbetare. Delegationsordningen tas enligt det kompletterande svaret upp som en fast punkt i ledningsgruppen en gång per läsår. Skoladministratörerna beskrivs som ett återkommande stöd till rektorerna. Någon dokumentation som visar vilka delegationsmoment samtliga nyanställda chefer och rektorer faktiskt genomgått har inte ingått i det tillställda materialet.

Socialchefen uppger att nya medarbetare har en introduktion där socialt ansvarig samordnare går igenom styrdokumenten och att den nyanställde får information om var delegationsordningen finns och vilka beslutsmandat personen har respektive inte har. För nyutexaminerade socialsekreterare utan tidigare erfarenhet anger hon omkring sex månader innan full egen delegation ges, medan tiden kan vara kortare, exempelvis omkring tre månader, för en person med tidigare erfarenhet. Under övergångstiden uppges besluten granskas av andra funktioner. Socialchefen beskriver också kvalitetsmöten som ett forum för delegationsfrågor och uppger att delegationsordningen behöver gås igenom återkommande, åtminstone någon gång per år.

De politiska företrädarnas egna beskrivningar varierar. Kommunstyrelsens ordförande beskriver kunskapen om formerna för delegationsbeslut som varierande inom styrelsen. Bygg- och miljönämndens ordförande beskriver ledamöternas kunskap som god och hänvisar bland annat till föredragningar och återkommande genomgång av

delegationslistorna. Samhällsbyggnadsnämndens ordförande beskriver löpande information och dialog mellan nämnden och förvaltningen. Bildningsnämndens ordförande framhåller behovet av både kommunövergripande och nämndspecifik utbildning vid en ny mandatperiod och möjlighet till repetition senare under perioden, samtidigt som hon uppger att hon inte känner till exakt vilken utbildning den egna nämnden fick vid mandatperiodens början.

Socialnämndens ordförande uppger att hon bedömer att de flesta ledamöter har kunskap om vad delegation innebär och kopplar detta framför allt till lång erfarenhet av nämndarbete och att flera förtroendevalda har uppdrag i flera nämnder. I denna del av intervjun hänvisar hon inte till någon särskild utbildning eller formell kunskapskontroll som grund för sin bedömning.

I intervjun med bildningsnämnden uppger dess ordförande att socialnämnden har haft en genomgång om delegation för förtroendevalda. Av den uppgiften framgår inte när genomgången genomfördes, vilka ledamöter som deltog eller om deras kunskap följdes upp.

Kommunstyrelsens uppföljning av internkontrollplanen för 2025 anger att någon utbildning i hantering av delegationsbeslut inte genomfördes under året och att den planerade kontrollen av utbildningsdeltagande inte kunde utföras. Uppföljningen anger samtidigt att frågan hade lyfts vid tjänstepersonberedningar och att översyn av delegationsordningar hade påbörjats. Kanslichefen beskriver ett planerat kommunövergripande arbete med mer systematisk utbildning av personer som får delegationsuppdrag, bland annat om delegatens ansvar och den juridiska innebörden av att fatta ett delegationsbeslut. Det tillställda materialet innehåller inte dokumentation som visar att denna modell genomförts för samtliga delegater.

Socialnämndens internkontrollunderlag för 2026 innehåller kontroll- och kompetensinsatser inom andra verksamhetsområden, exempelvis dokumentation och hygien. Något särskilt kontrollmoment som mäter anställdas eller förtroendevaldas kunskap om delegerad beslutanderätt anges inte i underlaget.

I det material som ingått i granskningen har någon bred dokumenterad kunskapsmätning av samtliga anställda med delegerad beslutanderätt eller samtliga förtroendevalda i de fem granskade organen inte identifierats.

### Bedömning och motivering

Vi bedömer att kommunstyrelsen och samhällsbyggnadsnämnden **till viss del** samt socialnämnden **till stor del** har säkerställt att förtroendevalda och berörda anställda har tillräcklig kunskap om innebörden av delegerad beslutanderätt. För bygg- och miljönämnden är vår bedömning **Ja**. För bildningsnämnden kan frågan **inte bedömas med tillräcklig säkerhet**.

Vi grundar vår bedömning på.
Kommunstyrelsen har introduktion och informationsgenomgångar som ger en grund för kunskap om delegation. Den planerade utbildningen i hantering av delegationsbeslut genomfördes däremot inte 2025 och den planerade uppföljningen av deltagandet kunde därför inte göras. Ordföranden beskriver samtidigt kunskapen bland de förtroendevalda som varierande, utan att detta i sig visar generell okunskap. I vår bedömning väger skillnaden mellan de informationsinsatser som faktiskt genomförts och det uteblivna planerade, mer systematiska säkerställandet tungt. Insatser finns, men de är inte tillräckligt sammanhängande för en högre bedömning än Till viss del.

Socialnämnden beskriver mandatgenomgångar och granskning under nya socialsekreterares introduktion, vilket ger stöd för att kunskapsöverföring kombineras med praktiskt stöd innan full egen delegation ges. Kvalitetsmöten ger ytterligare möjligheter att behandla delegationsfrågor. Uppgiften om en genomgång för förtroendevalda väger också positivt, men tidpunkt, deltagarkrets och eventuell uppföljning är inte klarlagda. Socialförvaltningen har dessutom lyft behovet av att säkerställa återkommande genomgångar. Vi bedömer att den etablerade introduktionen och det praktiska stödet ger en tydligt fungerande grund som bär Till stor del. Kontinuiteten i det återkommande kunskapsunderhållet är däremot inte tillräckligt säkerställd för en högre nivå.

Bygg- och miljönämnden har rollanknuten introduktion, återkommande genomgångar av delegationens innebörd och begränsningar samt dialog om den praktiska tillämpningen.

För de förtroendevalda kompletteras detta av återkommande genomgångar och förklaringar i nämndarbetet. Vi bedömer att dessa samverkande arbetssätt ger en sammanhängande modell för att uppmärksamma och hantera kunskapsbehov hos båda målgrupperna. Det ger stöd för Ja. Bedömningen innebär inte att varje deltagares genomförande eller varje individs faktiska kunskap har verifierats separat.

Samhällsbyggnadsnämndens introduktion, systemanknutna utbildning och löpande dialog mellan nämnd och förvaltning ger tillgång till information och stöd. Arbetssättet bygger samtidigt i hög grad på vardagsstöd, påminnelser och att den enskilde själv uppmärksammar och lyfter sin osäkerhet. Det beskrivna arbetssättet ger därför inte oss tillräckligt stöd för att kunskapsbehov fångas och hanteras systematiskt även när den enskilde inte själv aktualiserar frågan. De återkommande möjligheterna att ställa frågor är positiva, men ersätter inte ett mer systematiskt kunskapsunderhåll. Vår bedömning är därför till viss del. Det innebär inte att vi har konstaterat bristande kunskap hos enskilda.

Bildningsnämndens introduktion, återkommande ledningsgenomgångar och administrativa stöd ger en positiv grund för anställda. Underlaget ger däremot inte tillräckligt stöd för hur kunskapssäkringen för nämndens förtroendevalda har varit ordnad. Ordförandens osäkerhet om vilken utbildning som genomförts visar inte att utbildning saknas. Eftersom UF7 omfattar både förtroendevalda och berörda anställda kan de positiva förhållandena för anställda inte ensamma bära en samlad skalplacering. Vi kan därför inte bedöma bildningsnämnden med tillräcklig säkerhet.

# 3. Bilaga A

## Stickprovsgranskning av delegationsbeslut

**Syfte och genomförande**

Bilagan redovisar de delegationsärenden som har omfattats av stickprovsgranskningen och det slutligt verifierade resultatet för respektive ärende. Stickprovsgranskningen har genomförts inom granskningsteamet och resultaten har därefter kvalitetssäkrats och, där underlaget medgett det, verifierats mot primära beslutshandlingar, tillämpliga delegationsordningar och kompletterande granskningsunderlag. Stickproven har bland annat använts för att kontrollera om beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion kan följas mot delegationsordningen, om särskilda delegationsvillkor kan verifieras samt hur besluten är dokumenterade och, när underlaget medger det, hur anmälan och återrapportering kan följas. Bilagan redovisar den slutligt verifierade bilden av respektive stickprov. Det innebär att preliminära iakttagelser från den inledande granskningen i vissa fall har preciserats eller nyanserats när kompletterande underlag har gett stöd för detta. Resultaten har vägts samman med övrig revisionsevidens i huvudrapporten, framför allt inom UF2, UF5 och UF6. Bilagan utgör inte ett separat bedömningsspår och innehåller därför inga egna bedömningsnivåer. Det slutligt verifierade stickprovsunderlaget omfattar 27 ärenden fördelade mellan de fem granskade organen. Primär beslutshandling har kunnat verifieras för 26 av dessa. För ett av socialnämndens ärenden har primärhandlingen inte varit tillgänglig och ärendet används därför inte som ett positivt eller negativt primärverifierat stickprovsresultat.  Stickproven ska läsas som granskade enskilda fall och inte som ett statistiskt eller representativt underlag för slutsatser om samtliga delegationsbeslut. Om ett förhållande inte har kunnat verifieras med tillgängligt underlag redovisas detta som en underlagsbegränsning och inte som en konstaterad brist.

| Nämnd | Utvalda ärenden | Primärverifierade ärenden |
|---|---|---|
| **Kommunstyrelsen (KS)** | 6 | 6 |
| **Socialnämnden (SN)** | 5 | 4 |
| **Bildningsnämnden (BN)** | 5 | 5 |
| **Bygg- och miljönämnden (BMN)** | 6 | 6 |
| **Samhällsbyggnadsnämnden (SBN)** | 5 | 5 |
| **Totalt** | 27 | 26 |

### Kommunstyrelsen (KS)

| Granskat ärende | Kontrollfokus | Slutverifierat stickprovsresultat |
|---|---|---|
| Nostalgifestivalen 2025<br>Dnr 2025–000068<br>2025-04-10 | Delegationsgrund, beslutsfattare, dokumentation och anmälan | Beslutstypen motsvarar punkt Q.29. Beslutsfattaren anges som Insatsledare/CSR, medan delegationsordningen anger räddningschef eller tillsynsförrättare. Något förordnande som visar att beslutsfattaren även var utsedd till tillsynsförrättare har inte ingått. Underlaget visar därför inte att beslutet varit obehörigt. Rubriken i yttrandet identifierar inte det konkreta ärendet eller ansökan. Någon individbunden anmälningspost har inte ingått i stickprovet. |
| Beslut om egensotning<br>Dnr 2025–000088<br>2025-05-23 | Delegationsgrund, beslutsfattare och anmälan | Beslutstypen motsvarar punkt Q.9. Beslutsfattaren anges som Insatsledare/CSR, medan delegationsordningen anger räddningschef eller tillsynsförrättare. Något förordnande som klarlägger eventuell funktion som tillsynsförrättare har inte ingått. Stickprovet ger därför inte stöd för att konstatera obehörigt beslut. Någon individbunden anmälningspost har inte ingått. |

| | | |
|---|---|---|
| Yttrande om Herrljungafestivalen<br>Dnr 2025–000091<br>2025-05-26 | Delegationsgrund, beslutsfattare och anmälan | Beslutstypen motsvarar punkt Q.29. Beslutsfattaren anges som Insatsledare/CSR, medan delegationsordningen anger räddningschef eller tillsynsförrättare. Behörighetsunderlag som visar eventuell funktion som tillsynsförrättare har inte ingått. Stickprovet kan därför inte användas för att konstatera obehörigt beslut. Någon individbunden anmälningspost har inte ingått. |
| Bibliotekens öppettider sommaren 2025<br>Dnr KS-2025-00205<br>2025-05-12 | Beslutsfattare och delegationspunkt | Beslutet är fattat av bibliotekschef. Den dokumenterade beslutsfattarfunktionen motsvarar delegaten i den vid beslutstidpunkten gällande punkten P.13. Någon individbunden anmälningspost har inte ingått i stickprovsunderlaget. |
| Bidrag till studieförbunden 2025<br>Dnr KS-2025-00018<br>2026-04-23 | Beslutsfattare, delegationshänvisning och dokumentation | Beslutet är fattat av kultur- och fritidschef, vilket motsvarar delegaten i den vid beslutstidpunkten gällande punkten P.8. Beslutet hänvisar samtidigt till punkt P.9 och till ”Kultur- och fritidsnämndens delegeringsordning”. Punktnumreringen motsvarar en tidigare version av kommunstyrelsens delegationsordning. |
| Utlämnande av uppgifter ur allmän handling<br>Dnr KS-2025-00342 | Beslutsfattare och dokumentation | Beslutet anger punkt A.8 och är undertecknat av administrations- och kommunikationschef, vilket motsvarar delegatfunktionen. Dokumenthuvudet och ärendedelen är daterade 2025 medan underskriftsdelen anger 2024. Något diarienummer framgår inte av den tillhandahållna beslutshandlingen. Underlaget har inte klarlagt vilket årtal som är korrekt. |

*Stickproven visar direkta funktionsmatchningar i kultur- och fritidsärendena samt i beslutet om utlämnande av uppgifter. För de tre räddningstjänstärendena kan beslutsfattarfunktionen inte direkt följas mot den angivna delegatfunktionen, men underlaget räcker inte för att slå fast att besluten varit obehöriga. Flera beslut innehåller samtidigt dokumentations- eller hänvisningsfrågor. Stickprovsunderlaget har inte gett tillräckligt stöd för att fastställa när varje enskilt beslut anmäldes.*

## Socialnämnden (SN)

| Granskat ärende | Kontrollfokus | Slutverifierat stickprovsresultat |
|---|---|---|
| Avsluta utredning enligt 14 kap. 2 § SoL<br>2025-08-28 | Delegationsgrund, beslutsfattare och dokumentation | Beslutet är fattat av socialsekreterare. Den kontrollerade delegationsordningen anger socialsekreterare som delegat för beslut att en vuxenutredning inte ska föranleda åtgärd. Av handlingen framgår samtidigt att en ansökan om ledsagning omfattas av en annan insats som beviljats samma dag. Det går inte att utifrån handlingen ensam följa hur ledsagningsansökan slutligt avgjordes. Diarienummer framgår inte av den tillhandahållna beslutshandlingen. |
| BoU-nsats öppenvård enligt 11 kap.1§SoL avslutas 2026-01-19 | Delegationsgrund och beslutsfattare | Beslutet är fattat av socialsekreterare barn och unga. Den dokumenterade beslutsfattarfunktionen motsvarar delegatfunktionen för den aktuella beslutstypen i den kontrollerade delegationsordningen. |
| Tillståndsenheten i Samverkan – ändring av serveringstillstånd<br>Dnr TIS-2025-183<br>2025-06-04 | Beslutsfattare och historisk delegationsgrund | Det tillhandahållna utdraget anger ärendetyp, diarienummer, beslutsdatum och utfall men inte namn eller konkret befattning på beslutsfattaren. Den delegationsordning som varit tillgänglig för granskningen gäller från 2025-07-01. Beslutsfattarens behörighet vid beslutstidpunkten kan därför inte verifieras med tillgängligt underlag. |
| Revidering av socialnämndens delegationsordning<br>Dnr SN-2025-00200<br>2025-07-01 | Delegationsgrund och mandatets omfattning | Beslutet är fattat av tillförordnad socialchef och anges avse redaktionell revidering. Den senare delegationsordningen innehåller mandat för socialchef att göra redaktionella ändringar. Den version som förelåg omedelbart före revideringen och ett fullständigt före-/efterunderlag har inte ingått, varför gränsen mellan redaktionella och materiella ändringar inte fullt kan verifieras. |

| | | |
|---|---|---|
| Utlämnande av allmän handling<br>Dnr SN-2026-00093 | Tillgång till primärhandling | Ärendet ingick i det avsedda urvalet, men den underliggande primära beslutshandlingen har inte varit tillgänglig i den kompletterande verifieringen. Ärendet används därför inte som positivt eller negativt primärverifierat stickprovsresultat. |

*Stickproven ger både positiva funktionsmatchningar och tydliga underlagsbegränsningar. Ett beslut visar direkt överensstämmelse mellan dokumenterad beslutsfattarfunktion och delegatfunktion. För andra ärenden begränsas verifieringen av otydlig slutlig ärendehantering, avsaknad av uppgift om konkret beslutsfattare, bristande historisk versionsbindning eller saknad primärhandling. Stickproven ger därför inte stöd för en generell slutsats om felaktig delegationsutövning.*

## Bildningsnämnden (BN)

| Granskat ärende | Kontrollfokus | Slutverifierat stickprovsresultat |
|---|---|---|
| Mottagande/barnomsorg från annan kommun<br>Dnr UN-2025-00058<br>2025-02-17 | Historisk delegationsgrund och dokumentation | Handlingens diarienummer, avtalsparter, giltighet och daterade underskrift framgår. Den delegationsordning som varit tillgänglig är reviderad efter beslutstidpunkten. Någon tidigare version eller ändringshistorik som säkert visar den exakta delegationslydelsen i februari 2025 har inte ingått. Ärendet behandlas därför som en historisk versionsbegränsning, inte som belägg för obehörigt beslut. |
| Skolskjutsärende<br>Dnr 2026/00295<br>2026-04-13 | Delegationspunkt, dokumentation och överklagande | Den tillhandahållna handlingen är märkt ”Förhandsgranskning” och saknar synlig slutlig underskrift och synligt diarienummer i den version som granskats; kompletterande material innehåller diarienummer. Handlingen anger inte om skolan är placeringsskola eller vald skola, vilket gör att exakt delegationspunkt 8.3 eller 8.4 inte kan fastställas från handlingen ensam. I avslagsärendet anges tre veckors överklagandetid från beslutsdagen, vilket inte motsvarar de processvägar som de två delegationspunkterna aktualiserar. |
| Barnomsorg på obekväm arbetstid<br>Dnr UN-2025-00202<br>2025-11-18 | Delegationspunkt, beslutsfattare och dokumentation | Beslutet hänvisar till punkt 2.8, vilket var den relevanta punkten vid beslutstidpunkten. Beslutet är fattat av barnomsorgshandläggare, medan delegationsordningen använder benämningen Handläggare barn-/fritidsverksamhet. Något separat befattningsunderlag som knyter samman benämningarna har inte ingått. Beslutet innehåller samtidigt diarienummer, datum, delegationshänvisning, motivering och angivna beslutsunderlag. |
| Avslag på begäran om allmän handling<br>Dnr 2026/00054<br>2026-02-05 | Delegationsvillkor och dokumentation | Beslutet är undertecknat av bildningschef, vilket motsvarar delegatfunktionen i punkt 1.9. Punkten anger även samråd med administrations- och kommunikationschef. Genomfört samråd framgår inte av beslutshandlingen och har inte verifierats i separat underlag. Överklagandeanvisningen innehåller dessutom en ytterligare adress utan angiven mottagare. |
| Skolskjutsärende<br>Dnr 2026/0311<br>2026-04-13 | Delegationspunkt och dokumentation | Den andra granskade skolskjutshandlingen är också märkt ”Förhandsgranskning” och saknar synlig slutlig underskrift i den tillhandahållna versionen. Handlingens uppgifter gör det inte möjligt att ensam avgöra om punkt 8.3 eller 8.4 är den exakta delegationsgrunden. Ärendet har därför använts med motsvarande spårbarhets- och underlagsreservation som det andra skolskjutsärendet. |

*Bildningsnämndens stickprov visar flera dokumenterade och i huvudsak spårbara beslutsflöden, men också begränsningar i historisk versionsverifiering, befattningsmatchning, särskilda delegationsvillkor och de två skolskjutshandlingarnas slutliga dokumentstatus. Stickproven används därför som konkreta fall och inte som belägg för generell följsamhet eller generell brist.*

## Bygg- och miljönämnden (BMN)

| Granskat ärende | | Kontrollfokus | Slutverifierat stickprovsresultat |
|---|---|---|---|
| Startbesked – ändrad användning från lokal till bostad<br>Dnr B-2025-134<br>Beslut BE-2026-9, 2026-01-16 | | Beslutstyp och beslutsfattare | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den delegationsordning som varit tillgängli granskningen. |
| Slutbesked – ändrad användning<br>Dnr B-2022-56<br>Beslut BE-2026-30, 2026-03-04 | | Beslutstyp och beslutsfattare | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den delegationsordning som varit tillgängli granskningen. |
| Bygglov med startbesked – fasadändring<br>Dnr B-2026-23<br>Beslut BE-2026-52, 2026-03-31 | | Beslutstyp, beslutsfattare och rättsliga hänvisningar | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den tillgängliga delegationsordningen. Huv använder den nya PBL-strukturen efter lagändringen 2025, medan upplysningsdelen innehåller hänvisnin bestämmelser om verkställighet samt två- och femårsfrister. |
| Utsträckt tömningsintervall för slam<br>Dnr M-2025-61<br>Beslut ME-2025-12, 2025-01-27 | | Beslutstyp, beslutsfattare och dokumentation | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den tillgängliga delegationsordningen. I de miljöhandlingen förekommer synligt ofyllt tekniskt fält/platshållare, samtidigt som ärende- och beslutsnu beslutsfattare och beslutsskäl framgår. |
| Föreläggande om oljeavskiljarsystem<br>Dnr M-2025-445<br>Beslut ME-2026-29, 2026-03-03 | | Beslutstyp, beslutsfattare och dokumentation | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den tillgängliga delegationsordningen. I bes förekommer synligt ofyllt tekniskt fält/platshållare; övriga centrala identifikationsuppgifter framgår. |
| Tillstånd – små avlopp<br>Dnr M-2026-16<br>Beslut ME-2026-19, 2026-02-13 | | Beslutstyp, beslutsfattare och dokumentation | Beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion återfinns i den tillgängliga delegationsordningen. I bes förekommer synligt ofyllt tekniskt fält/platshållare; övriga centrala identifikationsuppgifter framgår. |

*I samtliga sex granskade beslut kan beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion följas mot den delegationsordning som varit tillgänglig. Den tillgängliga delegationsordningen saknar samtidigt egna versionsmetadata, vilket begränsar en strikt historisk tidsbindning till varje beslutstidpunkt. Stickproven visar även dokumentära aktualitets- och kvalitetsfrågor i ett bygglovsbeslut och i de tre miljöbesluten.*

## Samhällsbyggnadsnämnden (SBN)

| Granskat ärende | Kontrollfokus | Slutverifierat stickprovsresultat |
|---|---|---|
| Parkeringstillstånd för rörelsehindrad Dnr SB – 2025 – 00307 2026-01-19 | Beslutstyp, beslutsfattare och historisk version | Beslutet är undertecknat av gatu- och parkchef och motsvarar den delegatfunktion som anges för parkeringstillstånd i den tidigare tillställda delegationsordningen. Den tidigare versionen saknar egen versionsmetadata, vilket ger en svagare historisk tidsbindning. |
| Parkeringstillstånd för rörelsehindrad Dnr SB-2026-00117 2026-04-30 | Beslutstyp och beslutsfattare | Den senare delegationsordningen, reviderad 2026-02-18, anger förvaltningschef och gata- och parkchef som delegater. Den dokumenterade beslutsfattarfunktionen motsvarar denna delegatfunktion. |
| Bostadsanpassningsbidrag Dnr SB-2026-00040 | Beslutsfattare och beloppsvillkor | Handlingarna anger en handläggare och är undertecknade av en projektledare under rubriken ”För kommunen”. Delegationsordningen anger förvaltningschef och handläggare bostadsanpassning som delegater. Av handlingen framgår inte uttryckligen vem som är formell delegationsbeslutsfattare och separat behörighetsunderlag för projektledaren har inte ingått. Ekonomiskt underlag för kontroll mot fem prisbasbelopp har inte heller ingått. Stickprovet visar därför inte att beslutet fattats av obehörig delegat eller att beloppsgränsen överskridits. |
| Bostadsanpassningsbidrag Dnr SB-2026-00054 | Beslutsfattare och beloppsvillkor | Samma kontrollfråga som i det andra bostadsanpassningsärendet: handlingen skiljer mellan handläggare och projektledare som undertecknare, men klargör inte uttryckligen vem som är formell delegationsbeslutsfattare. Separat behörighets- och ekonomiskt underlag har inte ingått. Varken obehörigt beslut eller överskriden beloppsgräns kan därför konstateras. |
| Tilläggsavtal med Securitas – flaggning vid kommunhuset Dnr SB-2026-00003 | Gränsen delegation/verkställighet och undertecknarens behörighet | Det tillhandahållna avtalet visar den tillkommande tjänsten och prisökningen men innehåller inte huvudavtal, bakomliggande upphandlings- eller beslutsunderlag, ändrings-/optionsklausul eller separat behörighetsunderlag. Den kommunala undertecknarens befattning framgår inte. Det går därför inte att fastställa om undertecknandet utgör delegerat beslut, verkställighet eller civilrättslig rättshandling efter annat beslut. Stickprovet ger inte stöd för att konstatera obehörigt undertecknande. |

*De två parkeringstillstånden ger stöd för överensstämmelse mellan dokumenterad beslutsfattarfunktion och delegatfunktion, med en versionsreservation för det äldre beslutet. För bostadsanpassningsärendena och tilläggsavtalet räcker underlaget inte för att fullt verifiera beslutsfattare, beloppsvillkor eller rättslig klassificering. Begränsningarna ska inte likställas med konstaterade obehöriga beslut.*

### Tvärgående stickprovsbild

Stickproven visar både fungerande delegationskedjor och ärenden där beslutets behörighets-, dokumentations- eller versionsspår inte kan följas fullt ut. I flera ärenden kan beslutstyp och dokumenterad beslutsfattarfunktion direkt följas mot delegationsordningen. I andra ärenden begränsas verifieringen av saknat förordnande eller befattningsunderlag, historisk versionsosäkerhet, otydlig dokumentation eller avsaknad av underlag för särskilda villkor. Granskningen ger inte stöd för att generellt beskriva kommunens delegationsbeslut som fattade av fel delegat. Däremot visar stickproven återkommande behov av att beslut och bakomliggande behörighetskedja är så dokumenterade att det i efterhand går att verifiera vilken delegationspunkt, funktion och eventuella villkor som bar beslutet. Frågan om när enskilda beslut har anmälts har endast använts när individbunden anmälnings- eller protokollskoppling har kunnat verifieras; i övrigt har avsaknad av sådan koppling behandlats som en underlagsbegränsning och inte som bevis för utebliven anmälan. De stickprovsbaserade resultaten har vägts samman med dokumentgranskning, intervjuer, skriftliga svar och granskning av anmälda delegationsbeslut i huvudrapporten. Bilagan ska därför läsas som ett transparent evidensspår för de enskilda fall som granskats, inte som en fristående eller representativ bedömning av respektive organs samlade delegationshantering.

Deloitte.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”), its global network of member firms, and their related entities (collectively, the “Deloitte organization”). DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) and each of its member firms and related entities are legally separate and independent entities, which cannot obligate or bind each other in respect of third parties. DTTL and each DTTL member firm and related entity is liable only for its own acts and omissions, and not those of each other. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

Deloitte provides industry-leading audit and assurance, tax and legal, consulting, financial advisory, and risk advisory services to nearly 90% of the Fortune Global 500® and thousands of private companies. Our professionals deliver measurable and lasting results that help reinforce public trust in capital markets, enable clients to transform and thrive, and lead the way toward a stronger economy, a more equitable society and a sustainable world. Building on its 175-plus year history, Deloitte spans more than 150 countries and territories. Learn how Deloitte’s more than 415,000 people worldwide make an impact that matters at www.deloitte.com.

Our advice is prepared solely for the use of the client. You may not disclose it or its contents to any other person without our prior written consent. No other person may rely on the advice and we accept no responsibility to any other person.

© 2026 For more information, contact Deloitte AB.